

**COMMONWEALTH OF MASSACHUSETTS  
ENERGY FACILITIES SITING BOARD**

\_\_\_\_\_)  
Petición de la NSTAR Electric Company )  
d/b/a Eversource Energy ) EFSB 14-04A/D.P.U. 14-153A/14-154A  
Notificación de Cambio de Proyecto )  
\_\_\_\_\_)

**DECISIÓN TENTATIVA**

Sobre la Decisión:  
Barbara Shapiro  
John Young  
Andrew Greene

M. Kathryn Sedor, Esq.  
Presiding Officer  
28 de Febrero de 2020

COMPARECENCIAS:

Catherine Keuthen, Esq.  
Cheryl Blaine, Esq.  
Keegan Werlin LLP  
99 High Street, Suite 2900  
Boston, MA 02110

PARA: NSTAR Electric Company d/b/a  
Eversource Energy  
Peticionario

Kenneth N. Thayer, Esq.  
Lisa C. Goodheart, Esq.  
Sugarman, Rogers, Barshak & Cohen, P.C.  
101 Merrimac Street  
Boston, MA 02114

PARA: Channel Fish Company, Inc.  
Participante

Nicholas J. Scobbo Jr., Esq.  
Ferriter Scobbo & Rodophele, PC  
125 High Street, Piso 26  
Boston, MA 02110

PARA: Channel Fish Company, Inc.  
Participante

Joshua M. Daniels, Esq.  
Oficina Jurídica de Joshua M. Daniels  
Apartado de correos 300765  
Jamaica Plain, MA 02130

PARA: GreenRoots,  
Inc.  
Participante

Rodney S. Dowell, Esq.  
64 Prospect Street  
Melrose, MA 02176

PARA: GreenRoots, Inc.  
Participante

Sander A. Rikleen, Esq.  
Sherin y Lodgen LLP  
101 Federal Street  
Boston, MA 02110

PARA: Anne R. Jacobs, Fideicomisario,  
Vernhunt Realty Trust  
Participante

Roseann Bongiovanni  
Associate Executive Director  
Chelsea Collaborative, Inc.  
7 Bell Street  
Chelsea, MA 02150  
PARA: Chelsea Collaborative, Inc.,  
Participante Limitado

Amy Laura Cahn, Esq.  
Conservation Law Foundation  
62 Summer Street  
Boston, MA 02110  
PARA: Conservation Law Foundation  
Participante Limitado

Manuel López  
370 East Eagle Street  
East Boston, MA 02128  
PARA: El Grupo 60 empleados  
Participante Limitado

Joseph Aponte  
294 Lexington Street  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

Mary C. Beringer  
156 Saint Andrew Road  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

Eric Burkman  
294 Lexington Street  
East Boston, MA  
Participante Limitado

Emilio N. Favorito  
454 Saratoga Street  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

Julia Ivy  
296 Lexington Street  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

Gail C. Miller  
232 Orient Avenue  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

Damali Vidot  
140 Highland Street #2  
Chelsea, MA 02150  
Participante Limitado

John Walkey  
63 Putnam Street #1  
East Boston, MA 02128  
Participante Limitado

## Índice

RESUMEN DEL PROYECTO DE DECISIÓN TENTATIVA .....	1
I. RESUMEN DEL PROYECTO APROBADO Y DE LA SOLICITUD DE CAMBIO DE PROYECTO .....	2
A. Descripción del proyecto tal como fue aprobado.....	2
B. Descripción del cambio de proyecto propuesto .....	3
II. HISTORIA DEL PROCEDIMIENTO.....	6
A. El procedimiento original de aprobación del proyecto .....	7
B. El actual proyecto de cambio de procedimiento .....	9
III. LOS RESOLUCIONES PROBATORIA EN ESTE PROCEDIMIENTO .....	12
A. Mociones relacionadas sobre la necesidad del proyecto.....	12
1. Introducción .....	12
2. Posiciones de las partes en las mociones relacionadas .....	14
3. Moción para reabrir el expediente .....	17
4. Moción para anular la necesidad de testimonio .....	25
B. Solicitud de notificación oficial de GreenRoots .....	26
IV. PROYECTO DE CAMBIO DE NORMATIVA Y AMPLITUD DE LA DECISIÓN .....	27
A. Estándar de revisión.....	27
B. Amplitud de la revisión.....	29
C. Amplitud relacionado al cambio de proyecto .....	29
1. Razón del cambio de proyecto .....	29
2. Impactos ambientales.....	31
3. Necesidad del proyecto .....	32
4. Alternativas del proyecto .....	32
5. Conclusión sobre el Amplitud del procedimiento de cambio de proyecto	33
V. ANÁLISIS DEL CAMBIO DE PROYECTO PROPUESTO .....	34
A. Impactos ambientales.....	34
1. Uso de la tierra .....	34
2. Seguridad .....	36
3. Visual .....	40
4. Desechos Peligrosos/Reparación .....	45
5. Ruido.....	49
6. Tráfico.....	53
7. Agua y Tierras Bajas/Nivel del mar.....	55
8. Campos magnéticos .....	71
B. Costo .....	79

1.	Descripción de la compañía .....	79
2.	Posiciones de las Partes .....	80
3.	Análisis y decisiones.....	81
C.	Coherencia con las políticas de la Commonwealth .....	83
1.	Estándar de revisión.....	83
2.	Hallazgos en la decisión final .....	83
3.	Política de justicia ambiental .....	83
4.	Política de acceso a los idiomas.....	86
5.	Uso de recursos y políticas de desarrollo.....	92
D.	Conclusión .....	93
VI.	ZONIFICACIÓN .....	95
VII.	DECISIÓN.....	98

### RESUMEN DE LA DECISIÓN TENTATIVA

La Decisión Tentativa ("TD") recomienda que la Siting Board apruebe con condiciones el cambio de proyecto presentado por Eversource que reubicaría al aproximadamente 190 pies, una nueva subestación eléctrica previamente aprobada y propuesta en East Boston - desde el lado este de una Parcela de la Ciudad de Boston (en el 338 de East Eagle Street) hasta la esquina noroeste de la Parcela de la Ciudad, adyacente a Condor Street (en 0 Condor Street). Al formular esta recomendación, la TD considera que, al igual que la aprobación anterior de la subestación por parte de la Board como parte del Proyecto de Fiabilidad Mystic-East Eagle-Chelsea (el primero de Diciembre de 2017), el cambio de proyecto de la Compañía contribuiría, en definitiva, a un suministro de energía fiable para la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente al menor costo posible. La TD también recomienda, como lo hizo anteriormente la Board, que se concedan exenciones de las ordenanzas de zonificación de la Ciudad de Boston según sea necesario para construir y operar la subestación. La TD será considerado por la Siting Board en una reunión pública que se celebrará el 11 de Marzo de 2020, a las 5:00 p.m., en el auditorio de la Escuela Secundaria de East Boston. La Siting Board votará si aprueba, aprueba con condiciones o rechaza el cambio de proyecto.

Al examinar el Proyecto de Cambio propuesto, la TD evalúa una serie de consideraciones ambientales, entre ellas el uso de la tierra, la seguridad, los efectos visuales, los desechos peligrosos/remediación, el ruido, el tráfico, el agua/los humedales/el aumento del nivel del mar y los campos magnéticos, además de las políticas de la Commonwealth, como justicia ambiental, el acceso a otros idiomas y el uso de recursos y las políticas de desarrollo. La TD concluye que el Proyecto de Cambio es coherente con estas políticas estatales y que, en conjunto, los impactos ambientales de la reubicación de la subestación se han minimizado. La TD considera que, debido a la reingeniería del diseño de la subestación y a la remediación de la contaminación histórica en el nuevo emplazamiento, el costo de la subestación en la nueva ubicación aumentaría en unos 6,2 millones de dólares a partir de la aprobación de la Board en 2017. La TD constata que 4,7 millones de dólares de los costos adicionales se derivan de la reparación requerida por MassDEP, incluida la retirada y la eliminación adecuada fuera del emplazamiento de 12.300 toneladas de suelo contaminado (que contiene plomo, cadmio y arsénico, así como hidrocarburos de petróleo y otros contaminantes).

La Siting Board consideró una moción para reabrir y reconsiderar la decisión de la Board de 2017 de que la subestación es necesaria para asegurar un servicio fiable en el área de Chelsea/Este de Boston. La TD reafirma un fallo anterior de la Presiding Officer de la Siting Board en el sentido de que los interventores no proporcionaron una base suficiente para que el reabriera de la Decisión Final de 2017 en el procedimiento original con respecto a la necesidad de la subestación, y que la subestación sigue siendo necesaria para garantizar la fiabilidad en la zona de Chelsea/Boston Oriental. La Decisión Final de 2017 determinó que la necesidad de la subestación es inmediata, y que la zona de Chelsea/East Boston corre el riesgo de sufrir interrupciones en caso de que se produzcan ciertas contingencias en el sistema, en particular debido a los aumentos de demanda eléctrica en la zona de Chelsea/East Boston. La TD recomienda que, basado en el hecho que la subestación del nuevo emplazamiento proporciona un suministro fiable de energía, con un impacto mínimo en el medio ambiente, al menor costo posible, la Siting Board apruebe el cambio de proyecto, con las condiciones apropiadas. Los participantes en este procedimiento y el público tendrán la oportunidad de presentar comentarios por escrito sobre la TD a la Siting Board hasta el día 6 de Marzo de 2020.

La Energy Facilities Siting Board de Massachusetts por la presente [APRUEBA], sujeto a las condiciones establecidas a continuación, el cambio de proyecto propuesto de la Compañía Eléctrica NSTAR d/b/a Eversource Energy con respecto a la reubicación de la nueva subestación de 115/14 kilovoltios previamente aprobada en East Boston, Massachusetts.

I. RESUMEN DEL PROYECTO APROBADO Y DE LA SOLICITUD DE CAMBIO DE PROYECTO

A. Descripción del proyecto como aprobado

El 1 de diciembre de 2017, la Energy Facilities Siting Board (“Board” o “Siting Board”) emitió una decisión final aprobando la petición de la NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy (“Eversource” o “Compañía”) para construir un proyecto de transmisión eléctrica (“Proyecto”) con dos componentes primarios: (1) una nueva línea de transmisión subterránea de 115 kilovoltios (“kV”) compuesta por dos segmentos: el primero, una línea de aproximadamente 3,2 millas desde la Subestación Mystic de la Compañía ubicada en Everett hasta una parcela propiedad de la Compañía ubicada en la calle East Eagle en East Boston (“Línea East Eagle-Mystic”), y el segundo, una línea de aproximadamente 1,5 millas de línea desde la parcela de la calle East Eagle hasta la Subestación de la Compañía en Chelsea (“Línea East Eagle-Chelsea”) (en conjunto, las “Nuevas Líneas”);<sup>1</sup> y (2) una nueva subestación

---

<sup>1</sup> Las nuevas líneas se conectarían en la propuesta Subestación de East Eagle en East Boston, y proporcionarían efectivamente un nuevo enlace de transmisión entre la Subestación Mystic y la Subestación Chelsea para servir a la zona de servicio eléctrico de Chelsea/Este de Boston/Lynn. NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 14-04/D.P.U. 14-153/14-154, a las 3 (2017) (“Decisión Final”) (el procedimiento de la Board en el que Board aprobó el Proyecto y emitió la Decisión Final se denomina en este documento “Procedimiento Original”). Las Nuevas Líneas también proporcionarían un suministro de transmisión para 3,6 millas de nuevas líneas de distribución de 14 kV de la subestación de East Eagle para servir a los clientes en East Boston. Id. a los 34. La Compañía declaró que la construcción de la Línea East Eagle-Mystic comenzó en mayo de 2018, y la de la Línea East Eagle-Chelsea en Noviembre de 2018 (Exh. EV-1, página 5). La Compañía proyectó una fecha de finalización de Diciembre de 2020 para las



de 115/14 kV ("Subestación East Eagle" o "Subestación") que estaría ubicada en el barrio Eagle Hill de East Boston. La subestación de East Eagle, según lo aprobado, estaría ubicada en una parcela de propiedad de la compañía situada en el interior de una parcela más grande de propiedad de la ciudad de Boston ("Parcela de la ciudad") en el 338 de la calle East Eagle en East Boston.

B. Descripción del cambio de proyecto propuesto

El 15 de Noviembre de 2018, Eversource presentó a la Board una notificación de presentación de cambio de proyecto ("Project Change Filing") en la que la Compañía solicitaba un cambio en la ubicación de la Subestación East Eagle, del lado este al lado oeste de la Parcela de la Ciudad. Tal como se aprobó inicialmente, la Subestación se ubicaría en un terreno de 16.800 pies cuadrados ("Sitio Original") dentro de la parcela de la Ciudad. Decisión Final página 33. La Compañía ahora busca la aprobación de la Siting Board para mover la ubicación de la Subestación desde el Sitio Original a un sitio de 27.389-pies cuadrados aproximadamente 190 pies al oeste del Sitio Original ("Sitio Nuevo") (Exh. EV-1, páginas 6, 7). El Sitio Nuevo, como el Sitio Original, estaría ubicado enteramente dentro de la Parcela de la Ciudad (id.). La subestación propuesta en el nuevo emplazamiento contendría los mismos componentes que se propusieron para el emplazamiento original (id. página 6). Sin embargo, dado que hay un grupo de conductores eléctricos que cruza por debajo del Arroyo Chelsea ("Cruce del Arroyo Chelsea") que se encuentra directamente debajo del Sitio Nuevo después de tocar tierra, las Nuevas Líneas podrían conectarse directamente a la Subestación en lugar de ser dirigidas por debajo de East Eagle Street y Condor Street al Sitio Original (id. página 8).<sup>2</sup>

Como parte de la presentación del proyecto de cambio, la Compañía también solicita exenciones de zonificación individuales y generales del Código de Zonificación de la Ciudad de Boston (Exh. EV-1, página 22). De igual manera que en el caso de la construcción de la

---

Nuevas Líneas (véase la Carta de la Condición R de Cumplimiento de Eversource, 18 de julio de 2019).

<sup>2</sup> El Cruce del Arroyo Chelsea fue instalado en 2011; dos grupos de conductores eléctricos se utilizan actualmente para las líneas de distribución, mientras que los conductores eléctricos restante puede acomodar cables de distribución o de transmisión. Decisión Final en página 64 n.75.

Subestación en el Sitio Original, la Compañía declara que la Subestación en el Sitio Nuevo no puede, o no podría, cumplir los requisitos esenciales de las disposiciones de zonificación, que la Compañía necesitaría pedir exenciones, y sin dichas exenciones, la Compañía tendría que solicitar a la Board de Apelaciones de Zonificación de la Ciudad de Boston que le conceda una dispensa. La Compañía solicita que la Siting Board le conceda las exenciones de zonificación individuales y generales solicitadas basándose en las mismas consideraciones de fiabilidad, costo e impacto ambiental evaluadas y aprobadas por la Siting Board en la Decisión Final (id. página 23).

La posibilidad de reubicar la subestación al oeste del lugar original se abordó durante el procedimiento original. Véase la Decisión Final en páginas 69-70. Con respecto a un posible cambio en la ubicación de la Subestación, la Condición A de la Decisión Final establece lo siguiente:

La Board instruye a la Compañía para que entre en negociaciones con la Ciudad de Boston, enfocándose en la habilidad de la Compañía para reubicar la Subestación de East Eagle en la Parcela de la Ciudad y para adquirir un derecho de vía en la Parcela de la Ciudad, si es necesario, para la instalación de las Nuevas Líneas, y para que proporcione información corriente a la Board sobre el estado de dichas negociaciones (preferiblemente, incluyendo una carta de la Ciudad de Boston con respecto a su posición), dentro de los seis meses de esta Decisión Final, y antes del comienzo de cualquier construcción en la Parcela de la Ciudad.

Decisión Final página 167.

La Compañía indicó que, en cumplimiento de la condición A, entabló conversaciones con la Ciudad de Boston con el objetivo de reubicar la Subestación en el Parcela de la Ciudad (Exh. EV-1, página 4).<sup>3</sup> La Ciudad emitió una Solicitud de Propuestas ("RFP") el 28 de Noviembre de 2017, para la propiedad ubicada en la parte Occidental de la Parcela de la Ciudad (id.). La Compañía evaluó el potencial de esta parcela para albergar la Subestación y, tras determinar que sería factible tanto desde el punto de vista de la construcción tanto como como del eléctrico, la Compañía respondió al RFP de la Ciudad el 21 de Diciembre de 2017 (id. en 6; RR-GR-2(1) página 3). El traspaso fue aprobado por un voto de la Comisión de Instalaciones Públicas de la

---

<sup>3</sup> El 31 de Mayo de 2018 La Compañía presentó una carta de cumplimiento de la condición A. La solicitud de cumplimiento no incluía una carta de la ciudad de Boston.

Ciudad el 14 de Marzo de 2018 y, como resultado, el 25 de Julio de 2018, la Ciudad traspasó el Sitio Nuevo a la Compañía y la Compañía traspasó el Sitio Original de nuevo a la Ciudad (Exh. EV-1, en 4; RR- GR-2(1) página 63).<sup>4</sup>

**Figura 1: Ubicación de la subestación East Eagle**



Fuente: Notificación de la audiencia de comentario público

---

<sup>4</sup> El traspaso implicaba un intercambio igualitario de las propiedades y los derechos de propiedad sin transacción monetarias (Exh. EFSB-G-8).

## II. HISTORIA DEL PROCEDIMIENTO

### A. El procedimiento original de aprobación del proyecto

El 23 de Diciembre de 2014, Eversource presentó una petición a la Board y dos peticiones al Department of Public Utilities ("Department") relacionada con el Proyecto. En la primera petición, registrada como EFSB 14- 04, la Compañía solicitó a la Board la aprobación del Proyecto de acuerdo con G.L. c. 164, § 69J ("Petición para Construir"). La segunda petición, registrada como D.P.U. 14- 153, solicitaba la aprobación de la parte relacionada a la línea de transmisión del Proyecto, de acuerdo con el G.L. c. 164, § 72 ("Petición de la Sección 72"). La tercera petición, registrada como D.P.U. 14154-, solicitaba ciertas exenciones individuales tanto como una exención general del Código de Zonificación de la Ciudad de Boston, de conformidad con el artículo 6 del capítulo 665 de las Leyes de 1956 ("Petición de Zonificación") (en conjunto, "Peticiones").<sup>5</sup>

El 29 de julio de 2015, la Board condujo una audiencia pública en la ciudad de Chelsea para solicitar comentarios públicos sobre el Proyecto. De acuerdo con las instrucciones del Oficial, Eversource proporcionó un intérprete de habla española y otro de habla portuguesa en la audiencia pública. Además, la Board ordenó a la Compañía que publicara el Aviso de la Audiencia Pública de Comentario/Aviso de Adjudicación ("Aviso Original") relacionado con el Proyecto en Inglés una vez a la semana durante dos semanas consecutivas en el East Boston Times-Free Press, el Chelsea Record y el Everett Independent; también ordenó a la Compañía que publicara el Aviso Original en Español y en Portugués una vez a la semana durante dos semanas consecutivas en El Mundo y el Brazilian Times, respectivamente. La Compañía también debía colocar copias de la notificación original y de las peticiones en las oficinas de la Secretaría de Boston, Chelsea y Everett City y en una biblioteca pública de cada municipio.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> El 23 de Diciembre de 2014, la Compañía presentó una moción para consolidar la Petición de Construcción, la Petición de la Sección 72 y la Petición de Zonificación para su revisión y decisión por la Board. De conformidad con G.L. c. 164, § 69H(2), el 20 de Mayo de 2015 el Presidente y Comisionado del Department emitió una Orden de Remisión y Consolidación remitiendo la Sección 72 y las Peticiones de Zonificación a la Board para su revisión y decisión con la Petición de Construcción. Como resultado, Board llevó a cabo un único procedimiento de adjudicación y elaboró un único registro probatorio con respecto a las peticiones. Ese registro ha sido incorporado por referencia en el registro de este procedimiento de cambio de proyecto. Ver las reglas de procedimiento en la página 4 (5 de Abril de 2019).

El 1 de Septiembre de 2015, el Oficial a cargo de la audiencia emitió un fallo de intervención por el que se concedía la condición de interventor a dos partes: la Channel Fish Company ("Channel Fish"); y Anne R. Jacobs, fideicomisaria del Vernhunt Realty Trust ("Jacobs").<sup>7</sup> El fallo concedió la condición de participante limitado a: Manuel López, en nombre del Grupo 60 Empleados; <sup>8</sup>Roseann Bongiovanni, en nombre de Chelsea Collaborative; cuatro residentes de East Boston: Mary C. Beringer; Emilio Favorito; Gail Miller y John Walkey; y un residente de Chelsea, Damali Vidot.

El personal de la Board llevó a cabo doce días de audiencias probatorias en el Procedimiento Original, que comenzaron el 6 de enero de 2016 y terminaron el 23 de marzo de 2016. Las partes presentaron el testimonio de 20 testigos. Eversource, Jacobs y Channel Fish presentaron informes entre Mayo y Junio de 2016. El Oficial a cargo permitió que las partes presentaran información complementaria sobre el costo del proyecto. La Compañía y Channel Fish presentaron informes suplementarios en Agosto y Septiembre de 2017.

El personal de la Siting Board preparó una decisión Tentativa y la distribuyó a los miembros de la Siting Board y a todas las partes y participantes limitados para que la examinaran y formularan observaciones el 8 de noviembre de 2017. The Siting Board recibió oportunamente comentarios escritos de Eversource, Channel Fish, Gail Miller, Jessie Purvis y GreenRoots, Inc. ("GreenRoots"). La Board condujo una reunión pública para examinar la decisión provisional el 30 de Noviembre de 2017, en la que las partes, los participantes limitados, los funcionarios públicos, otras organizaciones, los residentes

---

<sup>6</sup> La Decisión Final determinó que el Proyecto no excedía ningún umbral de revisión del formulario de notificación ambiental de la Ley de Política Ambiental de Massachusetts ("MEPA") que desencadenara una mayor participación del público o disposiciones de revisión mejoradas en virtud de la Política de Justicia Ambiental de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales emitida el 31 de enero de 2017, o la anterior Política de Justicia Ambiental emitida en 2002, en vigor en el momento en que la Compañía presentó las Peticiones. Decisión Final página 145. Sin embargo, basado en un análisis lingüístico de las comunidades de la zona del Proyecto que mostraba la presencia de poblaciones considerables de habla Española y Portuguesa, la Board exigió a la Compañía que proporcionara medidas suplementarias de aviso público y participación en esos idiomas, como se ha descrito anteriormente.

<sup>7</sup> El negocio de procesamiento de pescado de Channel Fish está ubicado adyacente al sitio original de la subestación. La Sra. Jacobs tiene inquilinos comerciales a lo largo de la ruta preferida de la línea de transmisión en Chelsea (Fallo del Oficial encargado sobre las peticiones de intervenir y participar páginas 3-4 (1 de septiembre de 2015)).

y las empresas presentaron comentarios orales.<sup>9</sup> Tras deliberar, la Board ordenó al personal que preparara una decisión final por la que se aprobaran las peticiones, sujetas a determinadas condiciones. La Board emitió su Decisión Final en el procedimiento original el 1 de Diciembre de 2017.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> El Grupo 60 empleados estaba compuesto por 60 empleados de Channel Fish, representados colectivamente por uno de los empleados, el Sr. López (Fallo del Oficial en la Audiencia que dictaminó sobre las peticiones de intervención y participación a las 8 (1 de septiembre de 2015)).

<sup>9</sup> Aunque el reglamento del Consejo de Supervisión sólo contempla posibilidad de que los participantes y los participantes limitados presenten comentarios orales en una reunión del Consejo de Supervisión (véase el documento 980 CMR 1.05), el Presidente del Consejo de Supervisión dio la oportunidad de hacer comentarios orales no sólo a esas entidades, sino también a otros participantes interesados presentes en la reunión del Consejo de Supervisión. Véase la transcripción de la reunión de la Board directiva del 30 de Noviembre de 2017 páginas 4, 114-126. La Board dispuso que un intérprete de lengua Española tradujera los comentarios hechos en Español al Inglés, y que tradujera las preguntas dirigidas a los participantes de habla hispana, según fuera necesario.

<sup>10</sup> De conformidad con los estatutos aplicables, las partes en el Procedimiento Original tuvieron 20 días a partir de la emisión de la Decisión Final para presentar cualquier apelación de la Decisión Final ante la Board, y diez días adicionales para presentar la apelación ante el Tribunal Judicial Supremo de Massachusetts. G.L. c. 164, § 69P; G.L. c. 25, § 5; Decisión Final página 173. El 19 de diciembre de 2017, Eversource y Channel Fish ("Solicitante") presentaron una moción conjunta para ampliar el período de apelación. El 20 de Diciembre de 2017, el Presidente concedió a los Movimientos una prórroga de seis meses del período de apelación, hasta el 1 de junio de 2018. El propósito de la prórroga era "permitir ["los Solicitantes"] resolver los problemas entre ellos en relación con la ubicación actualmente aprobada de la nueva subestación". NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB- 1404/D.P.U. 14-153/14-154, Fallo del Oficial encargado sobre la Moción de Extensión del Periodo de Apelación de la Decisión Final página 3 (20 de Diciembre de 2017). El 21 de Mayo de 2018, los Solicitantes presentaron una moción para una nueva extensión del período de apelación. El 29 de Mayo de 2018, el Oficial encargado concedió una nueva prórroga, hasta el 1 de Diciembre de 2018 (Fallo del Oficial aprobando con sello la moción, páginas 1, 6). Por consiguiente, el 1 de diciembre de 2018 fue el último día en el que los Solicitantes pudieron presentar una apelación de la Decisión Final ante la Board. Ninguno de los dos Solicitantes presentó una apelación de la Decisión Final para esa fecha, ni tampoco solicitó una nueva prórroga del período de apelación para esa fecha. Por lo tanto, el período de apelación de la Decisión Final ha expirado.

B. El proyecto actual de cambio de procedimiento

Como se ha señalado anteriormente, Eversource presentó su petición de Cambios de proyecto a Board el 15 de noviembre de 2018. El 10 de enero de 2019, la Siting Board envió a Eversource una Notificación final de Adjudicación y Audiencia de Comentario Público ("Aviso") para su publicación y servicio. El aviso establecía que la Siting Board llevaría a cabo una audiencia abierta al público en la Escuela Secundaria de East Boston el 5 de febrero de 2019. La audiencia abierta al público incluyó interpretación simultánea en Español y Portugués.<sup>11</sup> En relación con la publicación, el envío y la notificación del Aviso, el Consejo de Siting requirió a Eversource que hiciera lo siguiente:

- Traduzca el aviso y la portada que lo acompaña al Español y al Portugués;
- Publique el Aviso una vez por semana durante un mínimo de dos semanas consecutivas antes de la audiencia abierta al público en el East Boston Times-Free Press; El Mundo (versión en Español); el Boston Herald; y el Brazilian Times (Portugués);
- Ponga el aviso por dos semanas consecutivas en la oficina del Secretario de la Ciudad de Boston y en la Biblioteca Pública de East Boston;
- Entregue una copia de la notificación en los tres idiomas (Español, Inglés y Portugués) a todas las personas que figuran en la lista de servicios del procedimiento original; a los propietarios de todos los bienes colindantes con el sitio original de la subestación y el sitio de la nueva subestación; a los propietarios de terrenos directamente opuestos a cualquiera de los dos sitios en cualquier calle o camino público o privado; y a los propietarios colindantes que se encuentren a menos de 300 pies de los límites de la parcela, ya que esos propietarios figuran en la lista de impuestos aplicable más reciente, a

---

<sup>11</sup> Los comentarios en la audiencia abierta al público se centraron principalmente en asuntos ambientales y de seguridad. Los comentaristas destacaron la proximidad de la Subestación a un parque cercano; su proximidad a los tanques de almacenamiento de combustible de reactores cercanos; y su ubicación en una zona propensa a las inundaciones (tanto por la subida del nivel del mar como por las mareas de tempestad). Los comentaristas también señalaron la preocupación por los campos magnéticos que generará la Subestación cuando esté en funcionamiento. Los comentaristas expresaron una gran preocupación por la ubicación de la subestación en una comunidad de justicia ambiental que ya está sobrecargada por grandes infraestructuras públicas, como el aeropuerto, el túnel y los depósitos de combustible. Los comentaristas también cuestionaron la imparcialidad del procedimiento de examen del Proyecto, en particular con respecto a la oportunidad de participación del público.

pesar de que el terreno de cualquiera de esos propietarios esté situado en otra ciudad o pueblo.<sup>12</sup>

- Envíe una copia en los tres idiomas al alcalde de Boston y a los Presidentes o directores del Consejo Municipal, el Organismo de Planificación y Desarrollo, el Departamento de Obras Públicas, la Board de Apelación de la Zona y la Comisión de Conservación.
- Ponga una copia de la propuesta del Cambio de Proyecto en la Biblioteca Pública de East Boston y en la oficina del Secretario de la Ciudad de Boston por lo menos dos semanas antes de la audiencia abierta al público del 5 de Febrero de 2019.
- Ponga una copia de la notificación en los tres idiomas y la propuesta de cambio de proyecto en el sitio web de Eversource.<sup>13</sup>

La Board recibió una petición para intervenir en el procedimiento, de GreenRoots, una organización ambiental local sin fines de lucro con sede en Chelsea, Massachusetts. Cuatro personas solicitaron la condición de participante limitado: tres residentes de East Boston que residen en los alrededores de la Parcela de la Ciudad - Joseph Aponte, Eric Burkman, y Julia Ivy - y la Fundación de Derecho de la Conservación ("CLF"), una organización de defensa del medio ambiente sin fines de lucro con sede en Nueva Inglaterra también presentó una petición para participar. El 5 de Abril de 2019, el Oficial emitió una resolución por la que se concedía la condición de participante a GreenRoots y se concedía la condición de participante limitado al Sr. Aponte, al Sr. Burkman, a la Sra. Ivy y a CLF.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Las disposiciones de notificación requeridas por el Consejo de Supervisión para este procedimiento de cambio de proyecto también son coherentes con los requisitos de G.L. c. 40A, §11.

<sup>13</sup> La Board también publicó en su sitio web una copia del aviso en los tres idiomas.

<sup>14</sup> En respuesta a la posición de la Compañía con respeto a la petición de intervención de GreenRoots, el Oficial dictaminó que "no limitaré el Amplitud de la intervención de GreenRoots en este procedimiento a las asuntos u opiniones planteadas en su petición de intervención". Fallo del Oficial sobre la intervención, 5 de abril de 2019.



El personal de la Board, Eversource y GreenRoots realizaron un periodo de preguntas por escrito previo a la audiencia de Abril a Junio de 2019. El 5 de Abril de 2019, el personal de la Board emitió una lista preliminar de preguntas a Eversource, y el 30 de Abril de 2019, emitió la primera lista de preguntas por escrito a la Compañía. El 7 de Mayo de 2019, GreenRoots emitió una lista de preguntas por escrito a Eversource; el 14 de Junio de 2019, Eversource emitió una lista de preguntas por escrito a GreenRoots.

El personal de la Board llevó a cabo tres días de audiencias probatorias, comenzando el 9 de Julio de 2019 y terminando el 26 de Julio de 2019.<sup>15</sup> La Compañía presentó el testimonio de cuatro testigos en apoyo de sus peticiones: David Petersile, Gerente Principal de Proyectos, división de Diseño y Construcción de Construcciones Burns y McDonnell; Christopher Soderman, P.E., Gerente de Líneas de Transmisión e Ingeniería Civil, Eversource; John M. Zicko, P.E., Director de Ingeniería de Diseño de Subestaciones, Eversource; y Michael J. Zylich, Gerente de Proyectos y Profesional de Sitios con Licencia, Eversource.

GreenRoots presentó el testimonio de cinco testigos: Roseanne Bongiovanni, Directora Ejecutiva de GreenRoots, y residente de Chelsea; John Walkey, Coordinador de la Iniciativa Waterfront, GreenRoots, y residente de East Boston; Sandra Aleman-Nijjar, miembro de GreenRoots, y residente de East Boston; Dr. Marcos Luna, Profesor de Geografía y Coordinador de Ciencias de la Geoinformación de la Universidad Estatal de Salem, y residente en East Boston; y Bryndis Woods, Investigador de la Clínica de Economía Aplicada y Miembro Investigador del Instituto de Desarrollo Mundial y Medio Ambiente de la Universidad de Tufts.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> En respuesta a una solicitud presentada por GreenRoots durante el primer día de audiencias, el 9 de Julio de 2019, de interpretación en Español en tiempo real, la Presiding Officer tomó disposiciones para que se prestaran esos servicios durante los días posteriores de las audiencias, junto con un transmisor de audio y un sistema de receptor/auriculares distribuidos en la audiencia a los asistentes interesados. Véase el correo electrónico del 23 de Julio de 2019 de la Presiding Officer a la lista de participantes re: Interpretación en tiempo real; Tr. página 2, páginas 203-205.

<sup>16</sup> El testimonio directo de la Sra. Woods fue objeto de una moción de suprimir testimonio presentada por Eversource. Véase la Sección III.A.4, más abajo.

Eversource, GreenRoots y CLF presentaron comentarios iniciales por escrito el 26 de Agosto de 2019. GreenRoots y Eversource presentaron comentarios respondiendo a los comentarios iniciales el 18 de septiembre de 2019.

El personal de la Board preparó una decisión provisional y la distribuyó a los miembros de la Siting Board y a todas las partes involucradas y participantes limitados para que la examinaran y comentaran dicha decisión el 28 de Febrero de 2020. Se dio a los participantes y a los participantes limitados hasta el 6 de Marzo de 2020 para presentar comentarios por escrito. [La Board recibió comentarios a tiempo por escrito de XXX]. El 11 de Marzo de 2020, la Board condujo una reunión pública para examinar la decisión provisional, en la que los participantes, los participantes limitados y otras personas presentaron comentarios orales. En la reunión pública de la Board estuvieron presentes intérpretes de Español. Tras deliberar, la Board ordenó a su personal que preparara una decisión final [aprobando] los cambios en el proyecto, sujeto a ciertas condiciones.

### III. LOS RESOLUCIONES PROBATORIA EN ESTE PROCEDIMIENTO

#### A. Mociones opuestas sobre la necesidad del proyecto

##### 1. Introducción

De conformidad con la práctica establecida de la Board, la Board en este procedimiento de cambio de proyecto notificó a las partes y al público que los asuntos que se abordarían en el procedimiento serían limitados y que la necesidad del proyecto no estaba entre los asuntos que se abordarían. La notificación, emitida antes de la audiencia de comentario público del 5 de Febrero de 2019 en East Boston, excluía expresamente la necesidad del proyecto en los temas a tratar durante las audiencias. En la notificación se establecía, en la parte pertinente, que:

La Board revisará la Declaración de Cambio de Proyecto de la Compañía para determinar si la reubicación propuesta de la Subestación dentro de la Parcela de la Ciudad alteraría de forma sustancial las suposiciones o conclusiones a las que llegó a la Board en su análisis de los impactos ambientales del Proyecto en el procedimiento original.

El Amplitud de la revisión de la Board en este procedimiento se limita a la propuesta de cambio de proyecto de Eversource. Específicamente, la Board está revisando los posibles impactos de la reubicación de la Subestación

desde el sitio Original, en el lado este de la Parcela de la Ciudad, al sitio Nuevo, en el lado oeste de la Parcela de la Ciudad, una distancia de aproximadamente 190 pies. La Board no examinará asuntos no relacionados con el Cambio de Proyecto, tales como la necesidad del Proyecto en general, alternativas del Proyecto, u otros asuntos que fueron examinados y decididos por la Board en la Decisión Final, y que no están directamente relacionados o afectados por la propuesta de reubicación de la Subestación.

(Aviso en la página 1). La lista revisada de audiencias y testigos, publicada el 27 de Junio de 2019, establecía que:

El Amplitud sustantivo de un procedimiento de cambio de proyecto de la Board es limitado. El Amplitud de este procedimiento se limita a los posibles impactos de la reubicación de la subestación del sitio original al sitio nuevo. Por consiguiente, como se muestra en el Programa de Testigos, más arriba, el testimonio y el interrogatorio de los testigos incluirá los impactos ambientales, el costo, los CEM y la elevación del nivel del mar. Entre los ejemplos de temas que quedan fuera del ámbito de este procedimiento se encuentran la necesidad y el enfoque de los proyectos.

Programa de Audiencia y Testigos página 1. Véase también, Tr. A páginas 5-6 (transcripción de la audiencia de comentario abierto al público del 5 de Febrero de 2019; el Amplitud del procedimiento se limita a los impactos de la reubicación de la Subestación de un sitio a otro de la Parcela de la Ciudad).

El 7 de Junio de 2019, de acuerdo con el calendario del procedimiento, GreenRoots presentó su testimonio directo antes de la audiencia. En el testimonio antes de la audiencia de GreenRoots se incluyó el testimonio sobre la necesidad del proyecto; además, el testigo de la necesidad del proyecto por GreenRoots respondió a cuatro preguntas por escrito que Eversource emitió con respecto a la necesidad del proyecto y Eversource respondió a cuatro preguntas por escrito que GreenRoots emitió con respecto a la necesidad del proyecto (en conjunto, el "Testimonio de la necesidad del proyecto").<sup>17</sup> El 1 de Julio de 2019, la Compañía presentó una

---

<sup>17</sup> GreenRoots presentó el testimonio directo de Bryndis Woods el 7 de Junio de 2019. Las cuatro solicitudes de información relacionadas con la necesidad que Eversource emitió a GreenRoots, presentadas el 28 de junio de 2019 fueron: EV-GR-9, EV-GR-10, EV-GR-11 y EV-GR-12. Las cuatro solicitudes de información relacionadas con la necesidad que GreenRoots emitió a Eversource, presentadas el 21 de mayo de 2019, fueron: GR-ESRN-1, GR-ESRN-2, GR-ESRN-3, y GR-ESRN-4. La Board observa que, si bien la Compañía

moción para suprimir testimonio de la necesidad del proyecto ("Moción para suprimir").<sup>18</sup> El 5 de Julio de 2019, GreenRoots presentó una objeción a la Moción de suprimir el testimonio, junto con una Moción para Reabrir el Procedimiento Original, buscando "reapertura o reconsideración", para permitir la introducción del Testimonio de la necesidad del proyecto en la evidencia probatoria del Procedimiento Original ("Moción para Reabrir") (juntos, "Cross-Motions"). El primer día de audiencias probatorias, el 9 de julio de 2019, el Presidente escuchó los argumentos orales de cada una de las partes sobre su moción (véase Tr. 1, páginas. 107-125). En el tercer y último día de audiencias probatorias, el 26 de Julio de 2019, el Oficial a cargo dictaminó oralmente sobre el estrado de las mociones, concediendo la Moción de suprimir testimonio en la medida en que busca eliminar el Testimonio de Necesidad del proyecto de la evidencia presentada, negando la Moción de Reapertura, e indicando que seguiría un dictamen por escrito (véase Tr. página 3, páginas 537-540). El 26 de Agosto de 2019, GreenRoots presentó su moción inicial; en su moción GreenRoots "reitera" su petición de que la Board reabra el expediente del Procedimiento Original para reexaminar la necesidad de la subestación (escrito de GreenRoots páginas 6 a 15).

## 2. Posiciones de las partes en las mociones opuestas

### a. Posición de la compañía

Eversource sostiene en su Moción de supresión de testimonio que el Oficial encargado dejó en claro, en varias ocasiones y con mucha antelación a las audiencias, que el tema de la necesidad del proyecto no era un tema dentro del Amplitud permisible de este procedimiento de Cambio de Proyecto (Moción de supresión de testimonio en 2). La Compañía se decidió para suprimir el testimonio de la necesidad del proyecto ofrecido por GreenRoots basado en esto (id.). La Compañía declaró que el testimonio de necesidad del proyecto "se refiere exclusivamente a la previsión de la demanda eléctrica y a la necesidad de la Subestación" y, por lo tanto,

---

se opuso a las preguntas de necesidad de GreenRoots, Eversource proporcionó respuestas sustantivas a cada una de las cuatro preguntas de GreenRoots.

<sup>18</sup> En su Moción de Huelga, Eversource trató de eliminar sólo tres de las cuatro respuestas de Solicitud de Información de GreenRoots. La Compañía no incluyó la respuesta al EVGR-9- (Moción de Ataque a 1). No obstante, la Board considera que la respuesta a la solicitud de información EV-GR-9 es parte del testimonio de necesidad.

es irrelevante para el examen por parte de la Board de los posibles efectos de la reubicación de la Subestación de un sitio a otro de la Parcela de la Ciudad (id. en 2-3). La Compañía argumentó además que el testimonio de la necesidad del proyecto, aunque se permitiera como prueba, no alteraría de ninguna manera sustantiva ni las suposiciones ni las conclusiones a las que llegó la Board en el procedimiento original, que es la norma por la que la Board debe determinar si aprueba un cambio de proyecto (id. Página 3).<sup>19</sup>

b. Posición de GreenRoots

GreenRoots reconoce que el Amplitud de un procedimiento de cambio de proyecto es mucho más limitado que el Amplitud de un procedimiento original en el que se aprueba una instalación propuesta; se limita en general a los posibles efectos del cambio específico que se está proponiendo; y no tiene por objeto permitir que se vuelvan a plantear asuntos plena y equitativamente determinados en el procedimiento original (Moción de reapertura página 3). Con respecto al Proyecto de Cambio, GreenRoots reconoce que el asunto de la necesidad del proyecto fue abordada y decidida por la Board en el Acta Original (id.). GreenRoots afirma, sin embargo, que al tratar de eliminar el Testimonio de la Necesidad del proyecto, Eversource "tiene una visión demasiado estrecha" de los asuntos que la Board debe decidir en este procedimiento (id.). GreenRoots afirma que el Testimonio de Necesidad de el proyecto "deja claro" que "las proyecciones de demanda eléctrica más recientes de la ISO-Nueva Inglaterra muestran que el fundamento de la [Decisión Final] de 2017 para encontrar una necesidad de fiabilidad para el proyecto de la Subestación ya no es válido" porque, según el Testimonio de la Necesidad del proyecto "se prevé que la demanda eléctrica disminuya en el futuro" (id. página 2). GreenRoots afirma además que el tema de la necesidad no es un asunto sin importancia o colateral; más bien "es un asunto (tal vez el) el tema central que la Board debe considerar como parte de su mandato estatutario" (id.). GreenRoots afirma que "si el proyecto de la subestación no es de hecho necesario para asegurar la fiabilidad del suministro de energía en Massachusetts, entonces

---

<sup>19</sup> La Compañía en su escrito reafirma su posición: que la Board limitó adecuadamente el Amplitud del procedimiento para excluir la necesidad del proyecto; que GreenRoots malinterpreta la norma para la reapertura; y que GreenRoots no cumplió con su obligación para la reapertura del procedimiento (escrito de respuesta de la Compañía páginas 5-13).

la mejor manera de minimizar los costos y los impactos ambientales no es construirla en primer lugar" (*id.*).<sup>20</sup>

GreenRoots reconoce que la Board determinó en el Procedimiento Original que el Proyecto, incluida la Subestación, es necesario por razones de fiabilidad eléctrica, en particular, las necesidades de fiabilidad en el área de carga de Chelsea-Este de Boston-Lynn (*id.* páginas 3-5). GreenRoots no cuestiona la conclusión de la Board sobre la necesidad del proyecto en la Decisión Final de 2017; más bien, GreenRoots argumenta, en esencia, que la conclusión de la necesidad en la Decisión Final, basada en una petición de construcción presentada a la Board en 2014, está ahora desactualizada y el registro en el Procedimiento Original debería actualizarse reabriendo ese procedimiento y permitiendo que el Testimonio de la Necesidad del proyecto sea parte de la evidencia (*id.*).

GreenRoots afirma que la Board tiene "autoridad inherente" para reconsiderar sus decisiones anteriores (Moción de reapertura en páginas 1, y 3).<sup>21</sup> GreenRoots señala decisión de la Board en un procedimiento de cambio de proyecto de 2014 como ejemplo de dónde la Board ha permitido que se vuelvan a plantear asuntos previamente decididos en un procedimiento original: Moción para reabrir página 3, citando a Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 05-02A (2014) ("Sagamore III"). GreenRoots menciona el caso Sagamore III para sostener la proposición de que "las decisiones de la Board no sólo adjudican desacuerdos entre partes adversas, sino que también 'con frecuencia tienen un componente reglamentario que 'puede justificar un reexamen basado en cambios en la

---

<sup>20</sup> GreenRoots, en su informe, sigue sosteniendo que la necesidad del proyecto debe ser reexaminada en este procedimiento, destacando el interés del público en asegurar que sólo se aprueben y construyan los proyectos que sean verdaderamente necesarios (Informe de GreenRoots páginas 2, and 6-15).

<sup>21</sup> GreenRoots sostiene en su escrito que la decisión oral del Presidente fue incorrecta desde el punto de vista del procedimiento porque se basó únicamente en el reglamento del Consejo de Supervisión para concluir que "ni el reglamento ni la práctica del Consejo de Supervisión prevén la reconsideración de una decisión final" (GreenRoots Brief en 7, citando el Tr. 3, en 538-539). La Siting Board observa que en su fallo oral, la Presidenta incluyó otras razones para su decisión, entre ellas la determinación de que GreenRoots no cumplía la norma de buena causa para la reapertura (Tr. 3, en 537-540).

reglamentación, el propósito, la ley de decisión, o los hechos considerados en el momento" (Moción de reapertura página 3, citando a Sagamore III 9). GreenRoots insta a la Board a permitir que el testimonio de la necesidad de proyecto se convierta en evidencia, para que la Board "pueda desarrollar [] un registro sobre el asunto de si la reconsideración es apropiada...", "exactamente lo que la Board permitió al participante en el caso de Gas Colonial" con respecto a la seguridad y otros asuntos (id. páginas 3-4). Sin embargo, GreenRoots también reconoce que los tribunales de Massachusetts consideran que la capacidad de un organismo administrativo para reabrir una audiencia judicial terminada es "una facultad que debe 'utilizarse con moderación' para que las decisiones del organismo 'retengan la fuerza de resolución en la que las personas puedan confiar'" (Moción de reapertura páginas 1-3, citando a Sagamore III página 8, citando a Stowe c. Bolonia, 32 Mass. App. Ct. Páginas 612, y 616 (1992)).<sup>22</sup>

3. Moción para reabrir el expediente

a. Norma de revisión para reabrir un registro

El reglamento de procedimiento de la Board permite la reapertura de una audiencia o expediente judicial completo sólo por motivos justificados y únicamente con respecto a las pruebas que no estaban disponibles en el momento de la audiencia. Específicamente, una parte que busca reabrir un procedimiento debe: 1) explicar la naturaleza y la pertinencia de las pruebas que trata de presentar; 2) explicar por qué no se disponía de las pruebas mientras la audiencia aún estaba abierta; y 3) demostrar claramente que existe una buena causa para la reapertura. 980

---

<sup>22</sup> La Board señala que, si bien no presentó ningún comentario sobre las mociones cruzadas, CLF argumentó en su informe que el acta debía abrirse para reconsiderar la necesidad (Informe de CLF en 11, 19-20). Según CLF, basándose en el Testimonio de Necesidad, la necesidad del Proyecto ha disminuido desde su aprobación inicial, lo que "probablemente ha hecho superfluas las ventajas de la fiabilidad" (CLF Brief en 20).

CMR 1.09(1). Para demostrar claramente una buena causa, una parte debe demostrar que las nuevas pruebas, si se permiten en el expediente, es probable que tengan un impacto significativo en la decisión de la Board de. Cape Wind Associates, LLC y Commonwealth Electric Company d/b/a NSTAR Electric Company, EFSB 02-2/D.T.E. 02-53, Decisión del oficial de audiencia sobre la moción de reapertura (21 de Marzo de 2005) ("Decisión de Cape Wind sobre la reapertura"); de acuerdo, Alliance to Protect Nantucket Sound v. Department of Public Utilities, 461 Mass. 190, 194-195 (2011) ("Alianza III"); Box Pond Association v. Energy Facilities Siting Board, 435 Mass. 408, 421-423 (2001) ("Box Pond").

Véase también NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16-02/D.P.U. 16-77, Fallo del Oficial encargado sobre la moción de reabrir las audiencias probatorias (13 de Abril de 2018) ("Needham-West Roxbury"); NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 14-04/D.P.U. 14-153/14-154, Fallo del Oficial encargado sobre cuatro mociones probatorias posteriores a la audiencia-(8 de Noviembre de 2017).

La reapertura o no de una audiencia judicial completa es, en primer lugar, un asunto de discreción del organismo administrativo. Alliance III, 461 Mass. páginas 190, 193-194; Box Pond, 435 Mass. páginas 408, y 420. Por una serie de razones, entre ellas consideraciones sobre el debido proceso, la eficiencia y la finalidad del caso, la discreción de un organismo para reabrir una audiencia completa debe ejercerse con moderación, con circunspección y sólo por razones de peso. Véase Alliance III, 461 Mass. en 190, 193-195; Covell v. Department of Social Services, 42 Mass. App. Ct. páginas 427, y 433-434 (1997); Stowe c. Bolonia, 32 Mass. App. Ct. 612, 616 (1992). Por ello, además de demostrar la falta de disponibilidad y relevancia, la parte que desee reabrir el expediente en un procedimiento de la Board con el fin de admitir nuevas pruebas debe demostrar también una causa justificada, demostrando que las pruebas, si se admiten, probablemente tendrán un efecto significativo en la decisión de la Board. Ver 980 CMR 1.09(1); Cape Wind Decisión sobre la reapertura páginas 12-14; Alliance III, 461 Mass. páginas 190, 194-195.



b. Análisis y hallazgos sobre la moción de reapertura

Los organismos administrativos tienen una amplia discreción sobre los asuntos de procedimiento que tienen ante sí. Véase Zachs contra el Department of Public Utilities, 406 Mass. Páginas 217, 227 (1989). Esto es especialmente cierto cuando el fallo se refiere a la reapertura de un procedimiento o de un expediente administrativo. Ver Brockton Power Co., LLC v. Energy Facilities Siting Board, 469 Mass. Páginas 215, y 219 (2014); Alliance III, 461 Mass. Página 190; Box Pond, 435 Mass. Página 420. Un tribunal de revisión debe dar preferencia a la decisión de procedimiento de una agencia de gobierno, revisándola sólo por error de ley o abuso de discreción, en particular cuando la decisión se refiere a la reapertura de un procedimiento o de un expediente administrativo.

Brockton Power Co. contra la Siting Board, 469 Mass. Páginas 215, y 219 (2014). Véase también Commercial Wharf East Condominium Association v. Department of Environmental Protection, 93 Mass. App. Ct. 425, 433-434 (2018). La obligación de demostrar causa está con GreenRoots, y las regulaciones y normas de revisión de la Board reflejan esta pesada obligación. Ver NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U. 17-82/17-83, en 223- 230 (2019).

Como asunto inicial, la Board conserva la autoridad sobre los proyectos que ha aprobado. G.L. c. 164, § 69H. La Board puede investigar el cumplimiento de sus decisiones y realizar una investigación sobre diversos aspectos de un proyecto, incluida la reapertura de un expediente

cuando sea apropiado.<sup>23</sup> En este caso, la Board se niega a reabrir el expediente por varios motivos.<sup>24</sup>

En primer lugar, el reglamento de procedimiento de la Board dispone que una parte puede solicitar la reapertura de un procedimiento de la Board, pero sólo *antes de que se haya emitido* una decisión final en ese procedimiento. 980 CMR 1.09(1) (énfasis añadido). La Board emitió una Decisión Final en el procedimiento original el 1 de Diciembre de 2017. Por lo tanto, 980 CMR 1.09(1) no proporciona una base válida para reabrir un expediente de procedimiento cuando, como aquí, la Board ha emitido una decisión final en el procedimiento.

En segundo lugar, incluso suponiendo que el 980 CMR 1.09(1) permitiera la presentación de mociones posteriores a la decisión final para reabrir, esta disposición contiene un requisito de "causa justificada", y la Board considera que GreenRoots no ha demostrado una causa justificada para reabrir el procedimiento original. Para demostrar una buena causa para la reapertura de un procedimiento de la Board que permita la inclusión de nuevas pruebas en el expediente, "una parte debe demostrar que las pruebas nuevas, son permitidas en el expediente, es probable

---

<sup>23</sup> En Sagamore III, la Board determinó que era apropiado permitir que un participante desarrollara ciertos hechos relacionadas con la seguridad del proyecto, tema que estuvo en gran parte ausente en la decisión subyacente en Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 05-2 (2005) ("Sagamore I"). Ver Sagamore III a los 30. Dado que la cuestión de la seguridad no fue objeto de un litigio amplio más adelante, la Board tomó pruebas con el fin limitado de determinar si sería apropiado reconsiderar ciertas conclusiones del procedimiento original. Tras examinar las pruebas relacionadas con la seguridad, la Board decidió no reconsiderar sus conclusiones anteriores relativas a una ruta alternativa rechazada. Sagamore III a los 30. A diferencia de la cuestión de la seguridad en Sagamore I, en la Decisión Final de este Proyecto, la cuestión de la necesidad del proyecto -un aspecto central de las obligaciones estatutarias y reglamentarias de la Board- se exploró ampliamente y se litigó activamente en el Procedimiento Original, y la Board hizo conclusiones detalladas y específicas. Véase la Decisión Final en 26-29.

<sup>24</sup> GreenRoots sugiere que la Board debería haber revisado el Testimonio de Necesidad "para que la Board pueda al menos considerar si se justifica la reapertura o la reconsideración" (Moción de reapertura en 1-3). De hecho, la Presiding Officer llevó a cabo una revisión del Testimonio de Necesidad, específicamente con el propósito de dictaminar sobre las Cross-Motions (véase Tr. 3, en 540).

que tengan un impacto significativo en la decisión de la Board" en el procedimiento original de aprobación del proyecto. La Presiding Officer de Cape Wind sobre la moción de reabrir la audiencia judicial página 11; NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U. 17-82/17-83, páginas 224-225 (2019); NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16-02/D.P.U. 16-77, La Presiding Officer sobre la moción de reabrir las audiencias judiciales páginas 3-4 (13 de Abril de 2018).

En cuanto a si el testimonio de la necesidad del proyecto por GreenRoots establece una buena causa para la reapertura, la Board determinó en la Decisión Final que el proyecto es necesario para dos propósitos distintos: (1) para resolver un riesgo N-1-1 de violaciones relacionadas al bajo voltaje y las consiguientes interrupciones de servicio eléctrico que puedan afectar a hasta 87.000 clientes en la zona de servicio de Chelsea/East Boston /Lynn para el año 2018 y en adelante; y<sup>25</sup> (2) para resolver las violaciones de los criterios de fiabilidad del Plan SYS-010 de Eversource que indican que la subestación de Chelsea sería incapaz de atender de forma fiable las cargas eléctricas máximas proyectadas en la zona de Chelsea/Boston Oriental (que incluye el aeropuerto Internacional de Logan).<sup>26</sup> Decisión Final páginas 26-29.

---

<sup>25</sup> La Decisión Final basó su conclusión de necesidad de las Nuevas Líneas en la Evaluación de Necesidades ISO-NE 2015, que fue presentada como prueba por la Compañía. Decisión Final página 27. La Compañía actualizó la Evaluación de Necesidades de ISO-NE durante el Procedimiento Original para incorporar los datos del CELT de 2015. Id. Páginas 14-15.

<sup>26</sup> La Compañía elaboró su propio pronóstico de carga eléctrica máxima de 90/10 para la zona de Chelsea/East Boston, haciendo una regresión de los datos históricos de demanda máxima eléctrica de su compañía de distribución local contra los datos económicos históricos regionales y los valores del Índice de Temperatura y Humedad ("THI"). Decisión Final páginas 19-20. Utilizando estas relaciones estadísticas, la Compañía desarrolló su pronóstico de demanda eléctrica máxima para el área de Chelsea/East Boston con datos económicos proyectados y valores de 90/10 THI, ajustados para reflejar la eficiencia energética prevista, el despliegue fotovoltaico, así como las grandes aumentos "aumento de carga eléctrica" previstas en el área de Chelsea/East Boston. Id. en 19-20; Exh. EFSB-N-5 de EFSB 14-4. Es importante señalar que la empresa prevé que para el 2018 se habrán añadido aproximadamente 12 MVA de carga de clientes nuevos en East Boston y Chelsea. Decisión Final página 20.

La Decisión Final determinó que el pronóstico de carga pico de 90/10 de la Compañía para la Subestación de Chelsea mostraba una violación de dos requisitos del Plan SYS-010 de Eversource: (1) que ninguno de los tres transformadores de la Subestación Chelsea debe exceder el 75 por ciento de su capacidad normal (es decir, no exceder 46,9 megavoltios-amperios "MVA"); y (2) que bajo una contingencia N-1 (donde uno de los tres transformadores falla) la carga pico proyectada servida por la Subestación Chelsea no debe exceder la capacidad firme combinada de los dos transformadores restantes (es decir, 135 MVA). Decisión Final páginas 22-23. La Decisión Final señaló que la carga del transformador 110C de la subestación Chelsea alcanzó los 47,4 MVA el 19 de Julio de 2013, superando así el umbral de calificación normal del 75 por ciento, y que esta violación continuaría durante el período previsto. Id. Páginas 23, y 28. De manera similar, la Decisión Final determinó que, en una contingencia N-1 (pérdida de un solo transformador), la subestación de Chelsea corría el riesgo de desprenderse de al menos 8 MVA de carga eléctrica para el año 2016, aumentando a 14,9 MVA de carga eléctrica para el año 2024. Id. página 26.

En la Decisión Final se señaló la divergencia en los usos y metodologías de previsión entre un amplio estudio regional, como la Evaluación de las necesidades para 2015 de la ISO-NE (que incorpora datos del CELT), y la previsión de la carga eléctrica máxima de la subestación de Chelsea de la empresa. Decisión Final página 27. Ambas previsiones proporcionan pronósticos específicos para las subestaciones; sin embargo, la evaluación de necesidades de la ISO-NE se basó en la carga máxima eléctrica coincidente de toda el área del Gran Boston, e incluyó una distribución formularia de los recursos a nivel del sistema (como la eficiencia energética y la respuesta a la demanda eléctrica) para asignar esos recursos a nivel del sistema a fin de producir previsiones individuales para las subestaciones. Decisión Final página 27. Por el contrario, el pronóstico de la Subestación de Chelsea de la Compañía se basó en condiciones locales más específicas (tales como históricas cargas eléctricas máximas no coincidentes y aumentos de carga eléctrica en el area) que miden con mayor precisión los requisitos de carga eléctrica máxima que la Subestación Chelsea debe ser capaz de suplir, siempre que se den tales condiciones (es decir, una subida no coincidente). Decisión Final página 27.

La Board señala que el testimonio de GreenRoots comparte una falla con un argumento hecho por Channel Fish en el Procedimiento Original. En ese argumento, Channel

Fish se basó en la Evaluación de Necesidades ISO-NE 2015 para afirmar que no había necesidad de la Subestación (aunque, en el Sitio Original). Channel Fish, como GreenRoots en este procedimiento, se basó indebidamente en un amplio estudio de carga eléctrica regional (en el caso de GreenRoots, el Informe CELT 2019) para tratar de responder a una pregunta más granular de si es apropiado tener una subestación individual para servir a una zona geográfica más pequeña. Véase la Decisión Final página 27. La conclusión de la Board en la Decisión Final en la página 27, de que la dependencia en el pronóstico regional de ISO-NE no es un factor determinante de la carga eléctrica de la subestación de Chelsea, y que la evaluación específica de la empresa de la subestación de Chelsea es la previsión más relevante, se aplica aquí igualmente.

Una deficiencia adicional del Testimonio de la Necesidad del proyecto de GreenRoots es que respuestas incluidas en este testimonio no muestran que la demanda adicional real realizada a partir de los aumentos de carga eléctrica es sustancialmente menor que la pronosticada por la Compañía en el Procedimiento Original para el área de Chelsea/Este de Boston. Estos aumentos de carga eléctrica adicionales fueron un componente crítico de los pronósticos de demanda eléctrica aceptados por la Board que apoyaron la posición de la Compañía con respecto a la necesidad de la Subestación en East Boston.<sup>27</sup>

En resumen, el Testimonio de Necesidad del proyecto no obliga a una nueva conclusión por parte de la Board de que una reducción significativa en las cargas máximas del área de Chelsea/Este de Boston existe ahora o es probable que pueda suceder en los próximos años, obviando así la necesidad de la Subestación en East Boston. El testimonio de necesidad del proyecto no erosiona de manera creíble las conclusiones anteriores de la Board de que existe un riesgo de desconexión de carga en la subestación existente de Chelsea, y que se requiere la capacidad de una nueva subestación, como se pretende en el Proyecto, para garantizar un servicio fiable. la Board considera que, incluso si se admitiera esta evidencia en el

---

<sup>27</sup> De hecho, las respuestas orales a las preguntas de GreenRoots parecen indicar una posibilidad de futuras cargas expansiones en el área de East Boston (ver Exhs. GR-ESRN-3; GR-ESRN-4). Aunque esto pueda ser el caso, no hay nada en el expediente probatorio para que la Board o las partes evalúen el efecto de esas cargas expansiones.

Procedimiento Original, el testimonio de la necesidad del proyecto no tendría probablemente un impacto significativo en la determinación anterior de la Board de que la subestación sigue siendo necesaria para efectos de fiabilidad en el servicio eléctrico de la zona de Chelsea/East Boston. En consecuencia, la Board deniega la moción de reapertura basado en el hecho que GreenRoots no estableció una buena causa para la reapertura de este caso.

Por último, declinamos ejercer nuestra discreción de reabrir el Procedimiento Original, ya que los tribunales han dejado claro que la reapertura de un procedimiento judicial concluido es una medida que debe utilizarse con moderación, con circunspección y sólo en circunstancias apremiantes, ya que tiene graves consecuencias para la finalidad de las decisiones de la agencia y la capacidad de las partes de confiar en esa finalidad en la conducción de sus asuntos. Además, la reapertura de un procedimiento concluido y la reincidencia en las cuestiones determinadas en ese procedimiento tienen repercusiones materiales en los recursos de la agencia y de las partes. La necesidad de la finalidad es particularmente cierta cuando la Board ha determinado que se necesita una infraestructura de energía para garantizar la fiabilidad del servicio eléctrico. El mandato de la Board es proporcionar un suministro de energía fiable para la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente al menor costo posible. G.L. c. 164, § 69H. Sus estatutos contemplan la revisión de casos de una manera acelerada. G.L. c. 164, § 69J (requiriendo que la Board emita una decisión sobre una petición para construir en doce meses); pero ver Box Pond 435 Mass. at (el lenguaje reglamentario de doce meses no es directamente obligatorio). Para que la Board pueda cumplir su mandato estatutario, la Board debe poder concluir sus procedimientos y tomar una decisión final. Hacerlo de otra manera impediría la construcción de la infraestructura de energía necesaria. la Board considera que GreenRoots no ha establecido circunstancias apremiantes que justifiquen la reapertura completa por la Board del Procedimiento Original.

La moción de reapertura presentada por GreenRoots es denegada. la Board deniega la Moción de Reapertura porque GreenRoots no ha satisfecho las normas aplicables para la reapertura de un procedimiento judicial ya finalizado y porque su Moción de Reapertura constituye una solicitud para re-litigar la necesidad del proyecto, que se determinó

completamente y equitativamente en el Procedimiento Original, y está fuera del Amplitud de este Procedimiento de Cambio de Proyecto.

4. La moción de la supresión del testimonio de la necesidad del proyecto

a. Norma de revisión para una moción de supresión del testimonio

El reglamento de procedimiento de la Board no prevé expresamente la presentación de una moción para suprimir evidencia de pruebas en un proceso judicial. Sin embargo, el Reglamento de Procedimiento Civil de Massachusetts establece que el material "redundante, inmaterial, impertinente o escandaloso" puede ser eliminado del registro. Vea Mass. R. Civ. Proc. 12 f), 12.19; 6 Misa. Práctica (2018); ver también NRG Canal 3 Development, LLC, EFSB 15-06/D.P.U. 15-180, Decisión del Oficial en cargo sobre la moción de la compañía de suprimir partes del testimonio directo (19 de Agosto de 2016).

b. Análisis y hallazgos sobre la moción supresión de testimonio

El testimonio de la necesidad del proyecto se refiere únicamente a un asunto que está fuera del Amplitud de este procedimiento; porque la necesidad continua del Proyecto es irrelevante para evaluar los posibles impactos ambientales del traslado de la Subestación del lado este al lado oeste de la parcela de la ciudad; porque el registro muestra que la Board abordó completamente consideró y decidió el tema de la necesidad del Proyecto en el Procedimiento Original; y porque, tras examinar el Testimonio de Necesidad del proyecto presentado en este procedimiento por GreenRoots, la Board considera que el contenido sustantivo del Testimonio de la Necesidad del proyecto, incluso si se permitiera como prueba, no alteraría en modo alguno las suposiciones o conclusiones de la Board en el Procedimiento Original con respecto a la necesidad del Proyecto. Por lo tanto, la Board concede la moción de la Compañía para suprimir el testimonio de la necesidad del proyecto en el registro de pruebas. Sin embargo, el testimonio de necesidad permanecerá en el registro administrativo de este procedimiento.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> En la Presiding Officer's fallos durante las audiencias, puede parecer que ella negó la moción de supresión de pruebas de la Compañía en su totalidad (Tr. 3, página 540). Sin embargo, la Board aclara esta decisión para negar la eliminación del testimonio de

B. Solicitud de Notificación Oficial por GreenRoots

En su escrito inicial, GreenRoots cita y proporciona enlaces a seis documentos diferentes (los "Documentos") que no figuran en el registro de pruebas de este procedimiento. GreenRoots reconoce la naturaleza de evidencia fuera del expediente de estos documentos pidiendo, en su escrito, que la Board tome nota oficial de los Documentos. Los documentos para los cuales GreenRoots solicita que la Board tome nota oficial son: (1) el Informe NE-ISO CELT de 2018 (GreenRoots Brief página 9, n.4); (2) "ISO-New England Seasonal Peaks Since 1980" (6 de Junio de 2018) (*id.* página 10, n.5); (3) "Gavin Bade, FERC Approves Cost Recovery for Exelon's Mystic Gas Plant" (21 de Diciembre de 2018) (*id.* página 13, n.7); (4) "Andrew Coffman Smith, ISO New England Prepares for a Post-Mystic Future by Clarifying Market Reentry, S&P Global" (9 de Mayo de 2019) (*id.* página 13, n.8); (5) "Matt Stevens, Rick Rojas, & Jacey Fortin, New York Sky Turns Bright Blue After Transformer Explosion" New York Times (27 de Diciembre de 2018) (*id.* Página 23, n.16); y (6) "ICNIRP Guidelines" (todo el documento de 20 páginas, y no solamente la página introducida como prueba por la Compañía) (*id.* Página 28, n.22).

Como asunto inicial, la Board permitirá como prueba el Documento Seis, las Directrices de la ICNIRP. Una página de este documento guía de 22 páginas ha sido ofrecida como evidencia por Eversource; permitir el documento completo como evidencia proporciona contexto. la Board excluye los otros cinco documentos de las pruebas. En primer lugar, el reglamento de procedimiento de la Board establece específicamente que "no se podrán utilizar las pruebas para presentar nuevas pruebas". " 980 CMR 1.07(1). Más bien, "el propósito de los escritos es permitir a las partes y a los participantes limitados que presenten por escrito sus argumentos sobre las pruebas debidamente admitidas en el expediente". 980 CMR 1.07(1). Habiendo sido ofrecidos como evidencia a través de un escrito, los cinco documentos restantes son inadmisibles como evidencia bajo 980 CMR 1.07(1). Además, los cinco documentos restantes podrían haber sido introducidos en el expediente durante el procedimiento;

---

necesidad del registro administrativo de este procedimiento, pero para excluir el testimonio de la necesidad del proyecto del registro de pruebas.



no lo fueron; y GreenRoots no satisface el criterio de buena causa para reabrir el expediente en este procedimiento como evidencia. Ver NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16-02/D.P.U. 16-77, Decisión del Oficial a cargo sobre las pruebas posteriores a la audiencia página 2-5 (8 de Noviembre de 2017).

Además, ninguno de los cinco documentos restantes, especialmente los artículos publicados en los periódicos u otros artículos de autores individuales, constituyen "asuntos que puedan ser oficialmente reconocidos por los tribunales de los Estados Unidos o de Massachusetts". " 980 CMR 1.06(7). Además, las otras partes no tuvieron la oportunidad durante el procedimiento, como lo requiere el 980 CMR 1.06(7), "de impugnar los asuntos de los que se debe tomar nota oficial". Por último, la Board rechaza la admisión como prueba de los documentos 1 a 4 en el expediente, mediante notificación oficial o de otro modo, ya que se refieren al argumento de GreenRoots relacionado con el tema de si la necesidad del proyecto debe reabrirse y abordarse en este procedimiento. Véase la sección III.A.4, arriba.

#### IV. NORMATIVA DE PROYECTO DE CAMBIO Y NORMATIVA DE AMPLITUD

##### A. Normativa de revisión

El solicitante debe informar a la Board de cualquier cambio propuesto en un proyecto de energía jurisdiccional que ya haya sido aprobado por la Board. la Board determina entonces si el cambio sería más que "una variación menor" del proyecto aprobado por la Board. Si el cambio constituyera más que una variación menor, la Board lleva a cabo una investigación adicional sobre el cambio. Como se establece en la Decisión Final:

El proponente de un proyecto tiene la obligación absoluta de construir y operar su instalación de conformidad con todos los aspectos de su propuesta tal como se presenta a la Board. Por lo tanto, la Board exige a Eversource, o a sus sucesores en interés, que notifiquen a la Board de *cualquier cambio que no sea una variación menor* de la propuesta, de modo que la Board pueda decidir si se debe investigar más a fondo el caso. Eversource o sus sucesores en interés están obligados a proporcionar a la Board información suficiente sobre los cambios en el Proyecto propuesto para que la Board pueda tomar estas determinaciones.

Decisión Final en 170. La Board no llevará a cabo más investigaciones sobre un cambio propuesto en el proyecto si el cambio "no alteraría de ninguna manera sustantiva ni las suposiciones o conclusiones alcanzadas por la Board en lo que se refiere al análisis de los impactos ambientales del proyecto ". Milford Power, LLC, EFSB 17-04, a las 9 (2018) ("Milford Power Project Change"); Exelon West Medway, LLC y Exelon West Medway II, LLC, EFSB 15-1A/D.P.U. 15-25A, a las 4 (2017) ("Exelon West Medway Project Change"); Berkshire Power Development, Inc. EFSB 95-1, página 11 (1997) ("Berkshire Power Project Change"). La Board también puede examinar otros impactos distintos de los ambientales. En las Decisiones de Sagamore, la Board señaló que "[c]uando se presente una solicitud de cambio de proyecto, la Board no investigará más sobre el cambio propuesto si el cambio no parece alterar de ninguna manera sustantiva ni las suposiciones ni las conclusiones alcanzadas por la Board". Véase Sagamore III en 7-8; Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 18-05, en 25 (2019) ("Sagamore Certificate and Project Change").<sup>29</sup>

La Board aprobará un cambio propuesto en el proyecto si la Board determina que el proyecto, tal como se ha modificado, cumplirá el mandato estatutario de la Board de proporcionar un suministro de energía fiable para la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente al menor coste posible, tal y como exige la Ley

---

<sup>29</sup> Aunque "Cambio de proyecto" no es un término definido en las disposiciones estatutarias de la Board, los precedentes de casos proporcionan una orientación útil a este respecto. Los cambios en los proyectos suelen implicar alteraciones significativas en el diseño, la construcción, el rendimiento o la ubicación de un proyecto aprobado, así como los efectos ambientales y de otro tipo que se derivan de dichas alteraciones. La Board aprovecha esta oportunidad para advertir a los interesados que los aumentos importantes de los costos de los proyectos, como los que están por encima de los rangos a los que se hace referencia en las aprobaciones de la Board, pueden considerarse, en sí mismos, como un "cambio de proyecto". Esos cambios significativos darían lugar al requisito de que un proponente notifique a la Board, bajo la provisión sobre cambios en el proyecto de la Board, puede ser objeto de nuevas investigaciones por parte de la Board en procedimientos futuros.

General c. 164, § 69J. Milford Power Cambio de Proyecto página 10 ; Exelon West Medway Cambio de Proyecto página 4; Sagamore Certificado y Cambio de Proyecto página 25.

B. Amplitud de la Revisión

Si la Board determina que se justifica una mayor investigación sobre un cambio de proyecto propuesto, el Amplitud de la investigación de la Board se limita a los temas planteados por el cambio propuesto. Exelon West Medway Project Change página 4; Cape Wind Associates, LLC y Commonwealth Electric Company d/b/a NSTAR Electric, EFSB 02-2A/D.T.E. 02-53 en 4-17 (2008) ("Cape Wind 2008 Project Change"). La Board no vuelve a plantear en un procedimiento de cambio de proyecto cuestiones que ya se hayan determinado plena y equitativamente en el procedimiento original. IDC Bellingham LLC Compliance, EFSB 97-5A, en 38-41 (2000); ver también Box Pond, 435 Mass. páginas 419-420.

C. Amplitud del Procedimiento de Proyecto de Cambio

1. Razón del Cambio de Proyecto

a. Posición de la Compañía

En el procedimiento original, la participante Channel Fish, adyacente al Sitio Original, planteó su preocupación por los posibles impactos de la Subestación en las operaciones de procesamiento de pescado de Channel Fish. Decisión Final, a los 52 años. Eversource explicó que solicitaba el Cambio de Proyecto porque la Compañía deseaba cumplir con el "espíritu y la intención de la Condición A de la Decisión Final de reubicar la Subestación en la Parcela de la Ciudad" más lejos de la instalación de Channel Fish (RREFSB-1-). La Compañía declaró que el Sitio Nuevo era la única propiedad en la Parcela de la Ciudad puesta a disposición por la Ciudad (id.). La Compañía afirma que su propuesta de reubicación de la Subestación East Eagle en el Sitio Nuevo surge de la intervención de Channel Fish en el procedimiento original,

y de la oposición de Channel Fish a la ubicación de la Subestación cerca de su propiedad (Exh. EV-1, página 5).<sup>30</sup>

b. Posición de GreenRoots

GreenRoots afirma que la sugerencia de Eversource de que la Condición A de alguna manera requería trasladar la Subestación al Sitio Nuevo propuesto no tiene fundamento (Informe de Respuesta de GreenRoots en 6). Señalando el lenguaje de la Condición A, GreenRoots observa que nada en la Condición A ordena la reubicación de la Subestación; sólo que Eversource hable con la Ciudad sobre la posible reubicación de la Subestación e informe a la Board sobre el progreso de esas conversaciones (id. Página 7). GreenRoots afirma que la Condición A no obligó a Eversource a concertar un acuerdo sobre tierras, y que la Compañía procedió a intercambiar parcelas sin obtener la aprobación de la Board, y sin "disposiciones contractuales de sentido común" que proporcionaran a la Compañía el recurso de rescindir la transacción, o vender el Nuevo Emplazamiento para otros usos (no de subestación), en caso de que la Board denegara el Cambio de Proyecto (id. Páginas 7, 8).

c. Análisis y hallazgos

La condición A de la Decisión Final deja claro que la Board requería que la Compañía explorara si la reubicación de la Subestación en el City Parcel sería de interés mutuo para la Ciudad de Boston, el propietario del City Parcel, y la Compañía. La Condición solicitaba una actualización del estado de las discusiones entre la Ciudad y Eversource sobre este tema, en un plazo de seis meses a partir de la emisión de la Decisión Final, pero ninguna otra acción. La única prohibición incluida en esta condición es que la Compañía no podía comenzar

---

<sup>30</sup> La Compañía indicó que Channel Fish apoya el Proyecto con la propuesta de reubicación de la Subestación East Eagle del Sitio Original al Sitio Nuevo (Exh. EV1-, en 5). Channel Fish presentó una carta a la Board el 5 de Noviembre de 2018, en apoyo de: (1) el Proyecto con la Subestación ubicada en el Sitio Nuevo; y (2) la solicitud de Eversource para la aprobación de la Board de Ubicación para reubicar la Subestación East Eagle en el Sitio Nuevo (Exh. EV-1, app. B).

la construcción del Proyecto en la Parcela de la Ciudad hasta que presentara dicha actualización, y el registro no indica ninguna desviación de esta prohibición por parte de Eversource.

Las discusiones entre la Ciudad de Boston y Eversource estaban aparentemente muy avanzadas, incluso en el momento en que la Board votó para aprobar la decisión tentativa con la condición A. Meses antes de que la actualización de la condición A se debía a la Board, la Ciudad de Boston emitió una RFP para hacer una parcela de subestación alternativa disponible dentro de la parcela de la ciudad, y la Compañía respondió a la RFP. Eversource notificó a la Board en su presentación de actualización de la Condición A en Mayo de 2018. Eversource completó el intercambio/transacción de tierras el 25 de julio de 2018, yendo más allá de lo que la Board requería en la Condición A.

Aunque GreenRoots ha planteado preocupaciones válidas sobre si la Compañía negoció los mejores términos posibles para el intercambio del Sitio Original por el Sitio Nuevo, si la Compañía quería el Sitio Nuevo, debía seguir el proceso de la Ciudad de Boston para la disposición del Sitio Nuevo. Debido al momento en que se realizó la solicitud de propuestas de la ciudad, Eversource tomó la decisión de completar la transacción del terreno para el Sitio Nuevo antes de asegurar la aprobación del Cambio de Proyecto de la Board, decisión por la cual Eversource corre el riesgo de que la Board no apruebe la Subestación en el Sitio Nuevo, debido al aumento de los costos, los impactos ambientales u otros factores. Si bien parece que Eversource ha asumido ciertas obligaciones contractuales con el Sitio Nuevo, la Board conserva la plena autoridad para examinar y aprobar, aprobar con condiciones o rechazar el Cambio de Proyecto, según lo justifiquen los hechos.

## 2. Impactos ambientales

En este procedimiento, la Board llevó a cabo una investigación adicional sobre los posibles impactos ambientales de la reubicación de la subestación del emplazamiento original al nuevo emplazamiento dentro de la parcela de la ciudad. Específicamente, como se establece en la Sección V.A, a continuación, la Board examinó si la reubicación de la Subestación tendría un impacto ambiental diferente o mayor, en términos de uso de la tierra, seguridad, residuos visuales y peligrosos, ruido, tráfico, aumento del nivel del mar, agua y humedales, y campos magnéticos.

### 3. Necesidad del proyecto

En el Procedimiento Original, la Board encontró una necesidad de fiabilidad tanto regional como específica de la subestación para el Proyecto. Véase la Decisión Final páginas 8-29. En este procedimiento de cambio de proyecto, GreenRoots afirma que la Board debería reabrir el expediente del procedimiento original para reconsiderar, aquí, la cuestión de la necesidad del proyecto. La Presiding Officer negó la moción de reapertura durante las audiencias. Como se establece en la sección III.A, supra, la Board considera que la cuestión de la necesidad del Proyecto queda fuera del Amplitud de este procedimiento de cambio de proyecto, por los motivos siguientes (1) la ubicación de la Subestación dentro de la Parcela de la Ciudad no tiene ninguna relación con la necesidad del Proyecto; (2) la cuestión de la necesidad del Proyecto fue plena y justamente litigada en el Procedimiento Original; y (3) GreenRoots no ha cumplido con el estándar de revisión para la reapertura de un procedimiento completo de la Board en el que ya se ha emitido una Decisión Final. Véase la Sección III,A. arriba.

### 4. Alternativas del Proyecto

CLF en su escrito argumenta a favor de un mayor amplitud para este procedimiento. CLF afirma, por ejemplo, que la Board es necesaria aquí para volver a abordar la selección del sitio, la necesidad del proyecto y el enfoque del proyecto (CLF Brief páginas 9-11). De acuerdo con CLF, la Subestación en el Sitio Nuevo es tan sustancialmente diferente de la Subestación en el Sitio Original a 190 pies de distancia que la Board no puede confiar en los hechos encontrados en el Procedimiento Original (CLF Brief página 16). En esencia, CLF argumenta que la reubicación en el Sitio Nuevo requiere que la Board realice un nuevo y completo examen de la necesidad y la selección del sitio y que tome una determinación independiente de si todos y cada uno de los hechos del Procedimiento Original se aplica a la Subestación en el Sitio Nuevo (Memorial de CLF en 9-22). CLF argumenta que la Board debe

ampliar el Procedimiento de Cambio de Proyecto para considerar otros sitios además del Sitio Original y llegar a la conclusión de que el Sitio Nuevo es superior a una serie de otros sitios (CLF Brief páginas 9-11). También, CLF en efecto aboga por una nueva norma para la necesidad del proyecto, declarando que la Board debe considerar *cuánto se necesita* la Subestación para la fiabilidad cuando se pronuncie sobre el Cambio de Proyecto (CLF Brief páginas 11, 20-21).

El CLF malinterpreta el alcance de un procedimiento de cambio de proyecto. CLF busca expandir el alcance de este Proyecto de Cambio procediendo a una revisión completa de novo de la Subestación. Como se discutió en el fallo anterior, la Board considera que esos temas están generalmente fuera del alcance de un procedimiento de cambio de proyecto, y están claramente fuera del alcance de este procedimiento de cambio de proyecto, ya que no son relevantes para la reubicación de la Subestación 190 pies al oeste de la ubicación original dentro de la Parcela de la Ciudad.

5. Conclusión sobre el Amplitud del procedimiento de cambio de proyecto

La Board ha determinado que no se justifica una mayor investigación en este procedimiento de cambio de proyecto con respecto a la necesidad del proyecto, los enfoques alternativos o la selección del emplazamiento. La Board considera que se justifica una mayor investigación con respecto al costo del Cambio de Proyecto propuesto y con respecto a los posibles impactos ambientales de la reubicación de la Subestación desde el Sitio Original al Sitio Nuevo dentro de la Parcela de la Ciudad. Concretamente, la Board examina el costo del proyecto y los posibles impactos del uso de la tierra, la seguridad, los desechos visuales y peligrosos, el ruido, el tráfico, la elevación del nivel del mar, el agua y los humedales, y los campos magnéticos en la Sección V, a continuación.

V. ANÁLISIS DEL CAMBIO DE PROYECTO PROPUESTO

A. Impactos Ambientales

1. Uso de la tierra

a. Descripción de la compañía

La Compañía declaró que el Sitio Nuevo, al igual que el Sitio Original, fue una vez parte de la Parcela de la Ciudad y que, en consecuencia, el uso de la tierra del Sitio Nuevo y del Sitio Original es virtualmente idéntico (Exh. EV-1, página 12). El Sitio Nuevo es generalmente plano, libre de estructuras y con escasa vegetación (*id.* a 7). La Compañía intentó configurar el Sitio Nuevo para acomodar la construcción planeada por la Ciudad de Boston de una nueva Estación de Policía de East Boston en la esquina de las calles Condor y East Eagle en la Parcela de la Ciudad inmediatamente al sur del Sitio Nuevo de la Subestación (*id.* Página 12). La Compañía indicó que la Ciudad está todavía en la fase de viabilidad con respecto a los planes para el balance de la Parcela de la Ciudad, pero tiene la intención de continuar el uso de la tierra como un patio del Departamento de Obras Públicas de Boston y eventualmente para una instalación de Servicios Médicos de Emergencia (Exh. EFSB-LU-4).<sup>31</sup>

El Sitio Nuevo colinda con la calle Cóndor al oeste, directamente adyacente a la acera; el parque infantil de la Legión Americana se encuentra al otro lado de la calle Cóndor (Exh. EV-1, app. A). El Condor Street Urban Wild está situado al norte y noroeste del Sitio Nuevo (Exh. EFSB-HW-1(1) en 46, fig. 2; RREFSB-7-). Tanto el Sitio Nuevo como el Sitio Original están muy cerca de vecindarios residenciales, ubicados al sur y al oeste de la Parcela de la Ciudad, a través de las calles East Eagle y Condor, respectivamente (Exh. EV-1, página12). La instalación de Channel Fish y otros usos industriales están situados al este de la Parcela de la Ciudad, y están aproximadamente a 200 pies más cerca de los límites del Sitio Original que del Sitio Nuevo (*id.*). Hay 17 edificios residenciales a 300 pies del Sitio Nuevo en comparación con 12 edificios residenciales en el

---

<sup>31</sup> La Compañía observa que ha sido informada por la Ciudad de Boston que el plan actual para la Parcela de la Ciudad no incluye un campo de fútbol; un plan anterior de la Ciudad de Boston para la Parcela presentado en el Procedimiento Original incluía un campo de fútbol (Exh. EFSBL-U4). La Compañía sostiene que su subestación en el Sitio Nuevo no es incompatible con un campo de fútbol adyacente (*id.*).



Sitio Original (id.; Decisión Final página 86). El colindante residencial más cercano está a 246 pies del Sitio Nuevo, mientras que el colindante residencial más cercano está a 233 pies del Sitio Original (Exh. EV-1, a las 12).

La Compañía declaró que no se esperan impactos de la construcción del Proyecto en el acceso público, el estacionamiento y los usos recreativos del American Legion Playground o Urban Wild durante la construcción del Proyecto o la operación de la Subestación (Exhs. EFSB-LU-2, EFSB-LU-3). El único impacto previsto por la Compañía sería el de los peatones al cerrar la acera de la calle Cóndor a lo largo de la línea de la propiedad durante la construcción, lo cual es necesario para la seguridad pública (Exh. EFSB-LU-2). Dependiendo de las preferencias de la Ciudad, la Compañía proveería señalización notificando a los peatones de los desvíos de la acera, o una acera temporal en la calle a lo largo de la línea de la acera (id.). Al terminar la construcción del Proyecto, la Compañía reconstruirá la acera de la calle Cóndor adyacente a la línea de propiedad del Sitio Nuevo para cumplir con las normas de la Ciudad (Exh. EFSB-V-4).

b. Posiciones de las Partes

CLF afirma que el Sitio Nuevo causa un cambio más dramático en el uso de la tierra que el Sitio Original, porque la reubicación de la Subestación por Eversource ha causado que la Ciudad de Boston deje de lado los planes de construir un campo de fútbol en la Parcela de la Ciudad (CLF Brief página 17, citando Tr. 2, página 350). CLF también sostiene que el Sitio Nuevo también es deficiente porque está en la proximidad del Parque de la Legión Americana y el Urban Wild, y a 17 unidades residenciales, lo que excede el número del Sitio Original (CLF Brief en 17). GreenRoots sostiene que el uso del Sitio Nuevo de una subestación es incompatible con los compromisos anteriores contraídos por la ciudad de que la zona se convertiría en un espacio verde para la comunidad (Informe de GreenRoots, pág. 3). Como señaló GreenRoots, las preocupaciones de los residentes del vecindario se refieren principalmente a la salud y seguridad del Sitio Nuevo, y a los impactos visuales, y se describen en las secciones siguientes.

c. Análisis y Hallazgos

El Sitio Nuevo está ubicado a sólo 190 pies al oeste del Sitio Original y permanece dentro de los límites de la Parcela de la Ciudad. El Sitio Nuevo consiste de las mismas características de uso de la tierra; anteriormente estaba perturbado con una vegetación limitada. La ubicación del Sitio Nuevo es aproximadamente la misma distancia de las residencias. Está más cerca del American Legion Playground y del Condor Street Urban Wild, pero no requiere la instalación de líneas de transmisión en las calles de East Boston. Los asuntos relacionados se examinan a continuación en los aspectos de seguridad, visual, ruido y tráfico.

Al igual que en el caso de la subestación en el Sitio Original, la Board considera que los efectos sobre el uso de la tierra de la reubicación de la subestación en el Sitio Nuevo se reducirían al mínimo.

2. Seguridad

a. Descripción de la Compañía

La Compañía indicó que propone el mismo diseño y medidas de seguridad para el Sitio Nuevo que el propuesto para la Subestación en el Sitio Original, y que la Subestación se adheriría a todas las regulaciones federales, estatales y locales, así como a las normas y pautas de la industria establecidas para la protección del público (Company Brief páginas 38-39, citando Exh. EV-1, página 19). Eversource declaró que se impediría el acceso del público en general a la subestación mediante una valla que cumpla o supere el Código Nacional de Seguridad Eléctrica, así como una pared sólida de 25 pies de altura a lo largo de la calle Cóndor (Exh. EFSB-G-6; Company Brief página 39). La Instalación tendría un sistema de supresión de incendios para extinguir cualquier posible incendio en los transformadores; la Compañía afirma que la Subestación no supondría un riesgo de incendio para el almacenamiento de combustible de aviación en East Eagle Street debido al diseño seguro de la Subestación, y a la distancia entre la

Subestación y los tanques de combustible (Company Brief página 38, citando las Exhs. EFSB-G-6, GR-SS-05).<sup>32</sup>

Durante la construcción, la Empresa exigiría a cada contratista que presentara un Plan de Seguridad del Proyecto que cumpliera los requisitos de seguridad de Eversource, así como de la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional ("OSHA") y de otros organismos reguladores (Informe de respuesta de la Empresa en 21, citando Exhs. EV-1, en 19, EFSB-HW-7). La Compañía declaró que, durante la remediación y la construcción, el sitio será supervisado por una empresa constructora o un representante de Eversource y estará asegurado por una valla; las puertas de acceso estarán cerradas con llave durante todas las horas no laborables y durante la noche (Exhs. EFSB-HW-7; EV-1, a las 20).

El diseño del Sitio Nuevo tiene un muro de hormigón de 25 pies de altura para proteger los transformadores a lo largo de la calle Cóndor, un muro de hormigón de 12 pies de altura coronado por un panel de pantallas de fibra de vidrio de 13 pies de altura para proteger la caseta de control a lo largo de la calle Cóndor, y una valla de fibra de vidrio de aproximadamente 12 pies de altura a lo largo de las partes restantes del sitio (los límites este y sur del sitio y la mayor parte del límite norte) (Exhs. EFSB-V-1(S1); EV-1, app. E; RR-EFSB-11). En cuanto al cerco norte, la Compañía propuso continuar el muro de hormigón de 25 pies de altura sólo a lo largo de la zona donde está situado el transformador, en la esquina noroeste; la mayor parte del límite norte consistiría en una valla de fibra de vidrio de 12 pies de altura (para aproximadamente 120 pies) (Exh. EV-1, app. E; RR-EFSB-3).<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> La Compañía declaró que el tanque de almacenamiento de combustible de aviones más cercano está situado a 450 pies del borde del Sitio Nuevo, el cual la Compañía describió como muy superior a la distancia de 80 pies permitida por el Código Integral de Seguridad contra Incendios de Massachusetts basado en el cálculo de la distancia de seguridad mínima requerida (Exh. GR-SS-05; Company Reply Brief páginas 20-21). El Sitio Original está aproximadamente a 300 pies del mismo tanque de almacenamiento de combustible de aviones. Decisión Final página 51.

<sup>33</sup> El código exige que los transformadores estén rodeados de muros de hormigón de 25 pies de altura, que son resistentes al fuego (Tr. 1, página 76; RR-EFSB-9).

En respuesta a las preguntas de la Siting Board personal, la Compañía evaluó cuatro opciones, cada una de las cuales bloquearía las vistas de la Subestación desde el norte y evitaría que los intrusos accedieran a la Subestación a lo largo de aproximadamente 120 pies del vallado norte (Tr. 1, páginas 87-92; RR-EFSB-3).<sup>34</sup> Las cuatro opciones para reemplazar el diseño originalmente propuesto de la valla de fibra de vidrio de-12 pies de alto a lo largo del cerco norte más allá del transformador y sus costos estimados son: (1) continuar con el muro de hormigón de 25 pies de alto (1.140.000 dólares); (2) instalar un muro de hormigón de 12 pies de alto (515.000 dólares); (3) instalar un muro de hormigón de 12 pies de alto-con una valla adicional de fibra de vidrio de 13 pies de alto en la parte superior (595.000 dólares); y (4) instalar una valla de fibra de vidrio de 25 pies de-alto (175.000 dólares) (RR-EFSB-3; Tr. 1, en 8792-). Basándose en los atributos y el costo, la Compañía indicó que la instalación de un muro de hormigón de 12 pies de alto con una cerca adicional de 13 pies de fibra de vidrio (para una altura total de 25 pies) es la mejor de las cuatro opciones, ya que proporciona un control razonable y una medida de seguridad adicional en la cerca norte (Tr. 2, en 394-395).

b. Posiciones de las Partes

GreenRoots y CLF afirman que el diseño de la Subestación propuesta plantea riesgos de seguridad para los residentes cercanos porque personas no autorizadas podrían acceder al sitio, incluidos niños y adolescentes que utilizan el cercano parque de juegos de la Legión Americana y el parque público Urban Wild adyacente (Exh. GR Combined PFT en 5-8;<sup>35</sup> Tr. 2, páginas 356-57, 359-360; GreenRoots Brief página 21). GreenRoots sostiene que el potencial de acceso al sitio podría resultar en lesiones graves o muerte debido a la exposición a equipos eléctricos peligrosos de alto voltaje (GreenRoots Brief en 21, citando Exh. GR Combinado PFT en 6, Tr. 2, página 357).

---

<sup>34</sup> GreenRoots señaló que actualmente se accede a través de un sendero a lo largo de la porción norte de la Parcela de la Ciudad comenzando en la calle Cóndor, donde se ubicaría la subestación propuesta (Tr. 2, página 360).

<sup>35</sup> El PTF combinado GR es el testimonio conjunto pre-introducción de Roseann Bongiovanni, John Walkey y Sandra Aleman-Nijjar.

GreenRoots afirma que la valla perimetral de 12 pies de alto que consiste en una malla en forma de rombo de media pulgada por media pulgada no es "no escalable" como sostiene la Compañía (Informe de GreenRoots página 22). GreenRoots señala que Eversource admitió que no ha realizado ni comisionado ningún análisis de factores humanos para apoyar su creencia de que la valla no es escalable (id., citando Tr. 1, página 170). Además, GreenRoots señala que la Subestación no tendría personal permanente en el lugar durante seis de los siete días de la semana (id., citando Tr. 1, páginas 33, 166).

GreenRoots también plantea preocupaciones sobre el riesgo de incendio o explosión en la subestación en particular: 1) la gran cantidad de combustible de aviación situada a varios cientos de metros de distancia del sitio; y 2) el gran número de residentes no angloparlantes en las cercanías que tendrían que ser notificados en caso de emergencia (GreenRoots Brief página 23, citando el Tr. 2, páginas 357, 358). GreenRoots cita incidentes en subestaciones de Massachusetts y otros Estados para ilustrar este riesgo (GreenRoots Brief página 23; Exhs. GR-SS-4; GR Combined PFT página 6; GR-11; GR-12).

c. Análisis y Hallazgos

La Compañía propone el mismo diseño y las mismas medidas de seguridad que se propusieron para la Subestación en el Sitio Original. La Board encontró en la Decisión Final que no había nada en el expediente que apoyara la conclusión de que la construcción de la Subestación, tal y como la proponía la Compañía, supondría un riesgo de seguridad indebido para el vecindario de East Eagle Street; la Board determinó que los posibles impactos de seguridad asociados con el Proyecto se reducirían al mínimo. Decisión Final página 113. La distancia de la subestación a los tanques de combustible de aviones excede por mucho la distancia mínima requerida por el Código Integral de Seguridad contra Incendios de Massachusetts. Además, la Board observa aquí que el depósito de combustible de aviones está situado aproximadamente a 150 pies más lejos del Sitio Nuevo que del Sitio Original.

GreenRoots afirma que la nueva ubicación, más cercana tanto al Parque de la Legión Americana como al Urban Wild, al mismo tiempo con un diseño de seguridad inadecuado, es una preocupación de seguridad. GreenRoots señala específicamente la colocación

de la cerca de malla de 12 pies de altura propuesta que afirma es potencialmente escalable, en áreas accesibles a los niños y a la población en general. Si bien no hay pruebas en el registro de que la valla de fibra de vidrio de 12 pies propuesta por la Compañía pueda ser escalada, el uso de un muro de hormigón de 12 pies junto con la valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior crea un muro de seguridad mejorado que serviría para evitar el acceso a la propiedad de la Subestación. Dada la proximidad al Urban Wild, así como a otras áreas que el público atraviesa hacia el norte, la Board ordena a la Compañía que instale un muro de hormigón de 12 pies de alto con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la porción norte del sitio de la subestación, que bordea las áreas que podrían ser potencialmente accesibles para el público.

La Board considera que, con la aplicación de la condición relativa al muro norte, se reducirían al mínimo los efectos de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento en materia de seguridad.

### 3. Visual

#### a. Descripción de la compañía

La Compañía afirma que, aunque la Subestación sería más visible desde las calles Cóndor y East Eagle en el Sitio Nuevo que en el Sitio Original, el Sitio Nuevo no es incompatible con la naturaleza industrial existente en la zona al este del Sitio Nuevo (Company Reply Brief página 22). Además, la Compañía observó que la nueva Estación de Policía de East Boston propuesta para la esquina suroeste de la Parcela de la Ciudad probablemente bloquearía la mayoría de las vistas de la Subestación desde la calle East Eagle en la calle Condor y desde la calle Shelby en la calle East Eagle (Exhs. EV-1, 13 y app. E; EFSBV3-; EFSBLU-4-).

La Compañía explicó que el diseño de la pantalla, los materiales y los componentes del Sitio Original no han sido modificados y han sido trasladados e incorporados a las representaciones arquitectónicas del Sitio Nuevo, sin ninguna diferencia significativa entre los

dos diseños (Exh. EFSB-V-2; RR-EFSB-9<sup>36</sup>). La Compañía afirmó que los impactos visuales de la Subestación en el Sitio Nuevo se mitigarían de la misma manera que se propuso en el Sitio Original (Informe de la Compañía en 15, citando Exh. EV-1, página 12).<sup>37</sup> Sin embargo, la Compañía declaró que, como el diseño de la proyección ha sido adaptado al Sitio Nuevo, ha continuado desarrollando una estrategia de detalles arquitectónicos adecuados para el lugar más directamente visible visto desde la vía pública (RR-EFSB-2). La Compañía declaró durante las audiencias probatorias que los elementos de diseño estético de las paredes de hormigón y fibra de vidrio aún no han sido finalizados para el Sitio Nuevo (Tr. 2, en 390; RREFSB-9-). La Compañía afirmó que cualquier diseño estético debe cumplir con los requisitos de conformidad de las operaciones y la seguridad de Eversource, así como ser aprobado por la Agencia de Planificación y Desarrollo de Boston ("BPDA"); la aprobación se haría en forma de una carta de la BPDA en la que se determinara que el diseño es aceptable (Tr. 1, página 36, 42-44; RR-EFSB-19).<sup>38</sup>

La Compañía recientemente esbozó una serie de eventos propuestos para solicitar la opinión de la comunidad sobre el diseño de la Subestación (RR-EFSB-19). El proceso de aportación de la comunidad propuesto es el siguiente: (1) la Compañía celebrará una reunión de

---

<sup>36</sup> El diseño del Sitio Nuevo incorporará una puerta de entrada para vehículos en el muro de hormigón prefabricado de 25 pies de altura a lo largo de la calle Cóndor que no se requería en el diseño del Sitio Original (RR-EFSB-2).

<sup>37</sup> Dada la ubicación de la Subestación, la Compañía indicó que no hay planes de paisajismo, ya que el vallado de la Subestación y la pantalla arquitectónica se colocarán a lo largo de la línea de la propiedad occidental del Sitio Nuevo, y no hay espacio disponible para jardines (Exh. EFSB-V-4).

<sup>38</sup> El acta de una reunión del 18 de Diciembre de 2018 con la BPDA, en la que se discutieron las representaciones del diseño de la subestación, incluía los comentarios del personal de la BPDA con respecto a la arquitectura y el diseño, entre otros: "la nueva ubicación requiere una consideración más cuidadosa de la apariencia debido a la proximidad de los usos públicos" y "le gusta el patrón de las paredes de concreto" (Exh. EFSB-V-2(1)).

grupo de discusión con diez o quince miembros, incluidos los miembros de la comunidad;<sup>39</sup> (2) basándose en las aportaciones del debate del grupo de discusión, la Compañía elaborará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una reunión de seguimiento del grupo de discusión; (4) se celebrará una Jornada de Puertas Abiertas para que la comunidad vea y opine sobre los planes de diseño; y (5) tras la Jornada de Puertas Abiertas, la Compañía trabajará con la BDPA para seleccionar un diseño final (id.).<sup>40</sup>

b. Posiciones de las Partes

GreenRoots describe el diseño propuesto de la Subestación como antiestético y fuera de carácter con la comunidad circundante (GreenRoots Brief página 24, citando RR-EFSB-6). Específicamente, GreenRoots afirma que el diseño parece ser más apropiado para el nuevo puerto marítimo o South Boston Waterfront y no es consistente con la arquitectura histórica y diseño industrial marino de East Boston y Chelsea Creek (RR-EFSB-6).

GreenRoots y CLF señalan la falta de aportación de la comunidad hasta la fecha en cualquier plan estético para la Subestación (Tr. 3, páginas 529-530; GreenRoots Brief página 24; Informe de CLF en 27). CLF señala que Eversource se ha comprometido a trabajar con la BPDA, Obras Públicas de Boston y los arquitectos de la ciudad para la estación de policía y otras agencias - pero afirma que esta propuesta no puede funcionar como un sustituto de la participación del

---

<sup>39</sup> La Compañía sugiere los siguientes grupos como asistentes al grupo de discusión: BPDA, Oficina del Senador Estatal Joseph Boncore, Oficina del Representante Adrian Madaro, Oficina de la Concejala de la Ciudad de Boston Lydia Edwards, Oficina del Alcalde de Boston de Servicios a los Vecindarios, Departamento de Instalaciones Públicas de Boston, Departamento de Obras Públicas de Boston, Comisión de Parques y Recreación de Boston, Utile Design, Asociación Cívica de Eagle Hill, y GreenRoots (RR-EFSB-19).

<sup>40</sup> Después de las audiencias probatorias, la Compañía proporcionó información que indica que ha comenzado este proceso (RR-EFSB-19(S1); RR-EFSB-19(S2)). La Board recibió comentarios de miembros de la comunidad que no estaban satisfechos con el proceso y el resultado. Véase la carta de Joshua M. Daniels de fecha 31 de enero de 2020; comentarios por correo electrónico de los participantes limitados Eric Burkman y Julia Ivy.



vecindario (CLF Brief en 27).<sup>41</sup> GreenRoots afirma que, aunque la actual Parcela de la Ciudad sin desarrollar es actualmente poco atractiva estéticamente, el vecindario elegiría el actual sitio sin desarrollar con riesgos mínimos de seguridad pública sobre la Subestación propuesta (Informe de GreenRoots página 25). Vea la sección V.A.2, arriba relacionada con las preocupaciones de seguridad de GreenRoots.

c. Análisis y Hallazgos

Como se ha mencionado anteriormente, la reubicación de la Subestación del Sitio Original al Sitio Nuevo resultaría en que la Subestación se ubicaría en el lado occidental de la Parcela de la Ciudad frente al lado Oriental de la Parcela de la Ciudad, pero aproximadamente a la misma distancia al norte de East Eagle Street. Debido a que las distancias afectando a los residentes no cambian esencialmente, la escala del impacto visual de las residencias sería similar. Además, la ubicación propuesta de la comisaría de policía probablemente bloquearía en gran medida las vistas de la subestación desde East Eagle Street. Sin embargo, las vistas de la subestación desde Condor Street, específicamente desde el American Legion Playground y el Condor Street Urban Wild, serían más pronunciadas.

Los tratamientos visuales iniciales presentados en este procedimiento para la Subestación en el Sitio Nuevo fueron virtualmente los mismos que el diseño presentado para la Subestación en el Sitio Original a pesar de la mayor proximidad a las áreas recreativas a lo largo de la calle Cónдор. La Compañía declaró que no ha finalizado el diseño de la Subestación propuesta, específicamente para el muro occidental que colinda con la calle Cónдор. Además, la Compañía ha proporcionado ahora una propuesta para llevar a cabo un proceso público más amplio para abordar las preocupaciones sobre los impactos visuales en el vecindario inmediato debido a la reubicación de la Subestación.

---

<sup>41</sup> Tanto GreenRoots como CLF señalan que en los documentos de cierre de Parcela Nueva, la Ciudad de Boston acordó que "en cualquier foro público o privado, [la Ciudad] no interferiría, objetaría, apelaría o de otra manera, directa o indirectamente, se opondría o apoyaría a quienes se oponen a la emisión de cualquier permiso, licencia o aprobación requerida con respecto al Proyecto [Eversource]" (GreenRoots Brief página 3 y CLF Brief página 27, citando RR-GR-2(1) página 11).

La Board ordena a la Compañía que lleve a cabo un esfuerzo de compromiso público, como se detalla a continuación, en relación con el diseño estético del recinto que rodea la Nueva Subestación, con especial énfasis en los límites occidental y norte. El proceso de aportación de la comunidad incluirá los siguientes pasos: (1) la Compañía celebrará una reunión de grupo de discusión con diez o quince miembros, incluidos los miembros de la comunidad; (2) basándose en las aportaciones del debate del grupo de discusión, la Compañía desarrollará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una reunión de seguimiento del grupo de discusión; (4) se celebrará una Jornada de Puertas Abiertas para que la comunidad vea los planes de diseño y dé su opinión al respecto; y (5) tras la Jornada de Puertas Abiertas, la Compañía, en consulta con el grupo de discusión, seleccionará un diseño final, que estará sujeto a la aprobación de la BPDA. Antes de la construcción de los elementos que rodean la Subestación, la Compañía informará a la Board sobre el plan de diseño final, incluyendo una narración que describa la aportación de la comunidad en todos los pasos del proceso, y describiendo cómo el plan final fue influenciado por y, si es aplicable, difiere de las opiniones o recomendaciones del grupo de discusión y recibidas del grupo de discusión, así como una copia de la carta de aprobación de la BPDA.

En la Sección V.A.2, arriba, la Board ordenó a la Compañía que instalara un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la porción norte del sitio de la Subestación para minimizar los impactos de seguridad. Este muro también contribuiría a la minimización de los impactos visuales, ya que permitiría encubrir vistas del material de la subestación desde el norte.

La Board considera que, con la aplicación de la condición anterior, se reducirían al mínimo los impactos visuales de la reubicación de la subestación en el sitio nuevo.

4. Desechos Peligrosos/Reparación

a. Descripción de la compañía

La ubicación del Sitio Nuevo en la Parcela de la Ciudad consiste en dos subparcelas de tierra dentro de la Parcela de la Ciudad, numeradas 0 Condor Street y 338 East Eagle Street (Exhs. EFSB-P-3; EFSB-HW-2(1)). La totalidad de la Parcela de la Calle Cóndor 0, regulada y definida por el Plan de Contingencia de Massachusetts del Departamento de Protección Ambiental de Massachusetts ("MassDEP") 310 CMR 40.000, está sujeta al Capítulo 21E de G.L. bajo el Número de Seguimiento de Liberación (RTN 3-30299),<sup>42</sup> y está sujeta a una Orden de Consentimiento Administrativo ("ACO") emitida por MassDEP el 6 de diciembre de 2016 (Exhs. EFSBP-3-; EFSB-HW2-(1)).<sup>43</sup> El 0 Condor Street Parcel incluye tanto el New Site, propiedad de Eversource, al norte, como una porción propiedad de la Ciudad de Boston al sur; se considera un sitio de desechos peligrosos listado por el Estado bajo el MCP (Exhs. EFSB-P-3; EFSB-HW-2(1)).<sup>44</sup> Eversource afirmó que los contaminantes del Sitio Nuevo son similares a los identificados en el Sitio Original, pero señaló que los niveles son varios órdenes de magnitud más altos; además, la Compañía declaró que el Sitio Original no requería ninguna reparación según las normas del MCP (Exhs. EV-1, en 15; EFSB-HW-2; Tr. 2, en 288-289, 399-400). El

---

<sup>42</sup> Los contaminantes RTN 3-30299 incluyen hidrocarburos de petróleo, hidrocarburos aromáticos policíclicos, compuestos orgánicos volátiles y suelos impactados por metales (arsénico, cadmio, cromo, plomo y zinc), así como concentraciones de aguas subterráneas impactadas por metales por encima de las concentraciones notificables MassDEP aplicables (Exhs. EFSB-HW-1(1) en 5-3; EFSB-HW-1(2) en 1-1).

<sup>43</sup> La parte de la calle Cóndor 338 del Sitio Nuevo se emitió RTN 3-33978, un número de rastreo separado no sujeto al ACO (Exh. EFSB-P-3).

<sup>44</sup> Weston y Sampson han preparado cuatro informes sobre el sitio de City Parcel para la ciudad de Boston hasta marzo de 2019: (1) Informe de evaluación integral del sitio de la fase II (julio de 2016); (2) Informe suplementario de evaluación integral del sitio de la fase II (enero de 2018); (3) Plan de acción correctiva revisado de la fase III (enero de 2018); y (4) Plan de implementación de la corrección de la fase IV (marzo de 2018) (Exhs. EFSB-HW-1(1); EFSB-HW-1(2); EFSBHW1-(3) en ES).

volumen de suelo que requiere remediación es de 12.300 toneladas en el Sitio Nuevo, incluyendo ambas parcelas de RTN (Exh. EFSB-P-3; Tr. 2, en 288-289).<sup>45</sup> La Compañía estima el costo de la remediación del Sitio Nuevo en 4,7 millones de dólares (Exh. EV-1, a 21).<sup>46</sup>

La Compañía declaró que la construcción del Proyecto requeriría la excavación de cantidades significativas de suelo y que la contaminación del suelo presente en el Sitio Nuevo plantea un riesgo potencial para la salud humana para los trabajadores de la construcción/utilidades y, por lo tanto, se requiere una remediación previa a la construcción (Exhs. EFSB-P-3, en 2; EFSB-P-4). Las actividades de construcción en el nuevo emplazamiento se llevarán a cabo como una medida de reducción de la liberación ("RAM"); el plan/documento

---

<sup>45</sup> En el Plan de Implementación de Remedios de la Fase IV para RTN 3-30299 (0 Condor Street) (que es el último plan de acción de remedios preparado por la Ciudad de Boston antes del intercambio de tierras con Eversource, que abarca el Sitio Nuevo) el documento describe el objetivo general del plan como "reducir la exposición potencial a los contaminantes del sitio y lograr una condición de NSR [Sin Riesgo Significativo] para la salud humana, la seguridad, el bienestar público y el medio ambiente para los usos actuales y previsibles del sitio" (Exh. EFSB-HW-1(3) en 14). El enfoque general para lograr y mantener estos objetivos incluye: (1) la construcción de una barrera impermeable diseñada en todo el Sitio; (2) la construcción de un nuevo edificio de instalaciones públicas [comisaría de policía] en una parte del Sitio con un cimiento de losa sobre nivel que cumpla con los requisitos de la barrera diseñada por MCP; (3) la excavación y eliminación fuera del Sitio de suelo contaminado según sea necesario para construir la barrera diseñada, el nuevo edificio público y limpiar los corredores de servicios públicos; y (4) la colocación de un AUL [Limitación del Uso de Actividades] en todo el Sitio. El Plan de aplicación de remedios de la fase IV prevé la excavación y eliminación de aproximadamente 2.000 toneladas de suelo contaminado fuera del emplazamiento (*id.* en 15). El plan de la fase IV de la ciudad se centra en la prevención de la infiltración de agua en el suelo contaminado mediante la nivelación del sitio para desviar la escorrentía de aguas superficiales y las aguas pluviales de la barrera diseñada, y la instalación de la infraestructura de transporte de aguas pluviales (por ejemplo, subdrenajes, cisnes, etc.) para recoger el agua que se escurre de la capa de drenaje geocompuesto de la barrera (*id.* en 13). El plan de la Fase IV incluye el diseño de remediación y trabajos varios en la propiedad adyacente de 338 East Eagle Street (documentado bajo RTN 3-33978) (*id.* en 14-15).

<sup>46</sup> La Compañía basó esta cifra en la naturaleza de la contaminación (principalmente debida a los rellenos urbanos); Eversource no espera tener ningún recurso para recuperar el costo de la remediación de los propietarios anteriores (RR-EFSB-18).

de RAM identifica los límites de la reparación, detalla los objetivos de la misma y se somete a la aprobación de MassDEP (Exh. EV-1, en 15; Tr. 1, en 97). La Compañía ha determinado que la excavación y el manejo del suelo contaminado fuera del-sitio es el método de remediación preferido (Exh. EFSB-P-4).<sup>47</sup> La Compañía consideró la construcción de una barrera/capuchón de ingeniería, pero llegó a la conclusión de que no resolvería el problema del material fuente contaminado en el suelo que se está lixiviando a las aguas subterráneas en el Sitio Nuevo, y por lo tanto sería improbable que lograra una Declaración de Solución Permanente en el marco del MCP (Exhs. EFSB-P-4; EFSB-HW-4<sup>48</sup>). La vigilancia del aire y el polvo del perímetro se llevaría a cabo continuamente durante las horas de trabajo; si la vigilancia del aire muestra que se superan los estándares de calidad del aire, la Compañía implementaría controles de agua para humedecer los suelos (Exh. EFSB-HW-7; Tr. 1, en 131). El contratista de la remediación también tendría que presentar e implementar un Plan de Salud y Seguridad de acuerdo con los requisitos de OSHA y un plan de descontaminación (Exh. EFSB-HW-7).

La Compañía prevé que la excavación del suelo contaminado y la deshidratación mejorarán la calidad del agua subterránea en el Sitio Nuevo y permitirán en última instancia una Declaración de Solución Permanente (Exh. EFSB-P-4). La Compañía informó que la remediación del Sitio Nuevo debía comenzar en el 3rd trimestre de 2019 y la Compañía anticipó que una Declaración de Solución Permanente con Condiciones sería presentada a MassDEP a finales del 1st trimestre de 2021 (Exhs. EFSB-HW-5; GR-HW-5; Tr. 1, en 129).<sup>49</sup> La Compañía informó

---

<sup>47</sup> La reparación se lleva a cabo bajo la supervisión de un profesional del sitio autorizado ("LSP") (Exh. EFSB-HW-6). El LSP para la parte de la remediación de Eversource es Tighe y Bond y el LSP para la parte de la ciudad de Boston es Weston y Sampson (*id.*; Tr. 1, en 99).

<sup>48</sup> Varios de los informes de evaluación del emplazamiento confirmaron la presencia de aguas subterráneas contaminadas (Exh. EFSB-HW-1(2) en 17, 22). Sin embargo, los informes también indican que las aguas subterráneas contaminadas no se utilizan actualmente como fuente de agua potable y que los contaminantes de las aguas subterráneas que son motivo de preocupación no parecen estar migrando a las aguas superficiales cercanas (Arroyo Chelsea) (Exh. EFSB-HW-1(3) en 7, 13).

<sup>49</sup> La Compañía indicó que para lograr una Solución Permanente debe asegurar una condición de No Riesgo Significativo para el suelo y el agua subterránea mediante la

que sus obligaciones bajo el MCP y el ACO para remediar el sitio están ligadas a la propiedad del mismo, y que la Compañía debe llevar a cabo la remediación sin importar si el Sitio Nuevo se desarrolla como una subestación (Exh. EFSB-P-5).

b. Posiciones de las Partes

GreenRoots afirma que los posibles impactos ambientales como resultado de emprender la remediación del Sitio Nuevo son necesariamente mayores que en el Sitio Original (que no requirió ninguna remediación) e incluye el riesgo de que contaminantes como el plomo, el cadmio y el arsénico se liberen en forma de polvo fugitivo o se filtren a las aguas subterráneas (GR Reply Brief en 9, citando Tr. 2, en 286-290). GreenRoots sostiene que cuando Eversource aceptó el intercambio de tierras por el Sitio Nuevo, Eversource sabía que se requeriría una remediación, pero que la Compañía siguió adelante con el acuerdo a pesar de que no tenía idea del Amplitud de los costos de limpieza porque no tenía "la oportunidad de hacer investigaciones del subsuelo y pruebas de los suelos del subsuelo en ese momento" (id. en 4, citando RR-EFSB-1; Tr. 1, en 21).

c. Análisis y hallazgos

Como resultado de la reubicación del sitio de la Subestación y el intercambio de tierras con la Ciudad de Boston, la Compañía debe remediar una gran parte del Sitio Nuevo consistente con el ACO entre MassDEP y la Ciudad de Boston y seguir otros requerimientos regulatorios bajo el MCP. La rehabilitación será supervisada por un LSP y se llevará a cabo de conformidad con los reglamentos del MassDEP relativos a la rehabilitación de desechos peligrosos en el marco del MCP. El contratista de la reparación deberá presentar e implementar un plan de salud y seguridad de acuerdo con la OSHA y un plan de descontaminación, y las actividades de construcción de la Compañía se llevarán a cabo de acuerdo con un RAM. El objetivo es lograr

---

implementación de las Acciones Remediales Completas requeridas (Exh. EFSB-HW-1(1) en ES-1; Tr. 1, en 105-106). Como parte de su Solución Permanente, la Compañía anticipa que el sitio tendría un AUL bajo el MCP (Tr. 1, en 105-106).

una solución permanente a través de la excavación de los suelos contaminados y la mejora de las aguas subterráneas.

Dada la ubicación de RTN-3-30299 en el City Parcel, y el ACO existente firmado en 2016, el 0 Condor Street Parcel debe ser remediado, y los métodos de mitigación están bien definidos. El registro muestra que con la transferencia del título de propiedad de Eversource, y con su nuevo plan de remediación, Eversource tiene ahora la intención de excavar y retirar aproximadamente 10.300 toneladas adicionales de suelo contaminado en relación con el último plan de remediación preparado por la ciudad de Boston en marzo de 2018, cuando era propietaria del Sitio Nuevo. Con su plan de remediación, Eversource prevé lograr reducciones en las concentraciones de contaminantes en el suelo y las aguas subterráneas suficientes para presentar a MassDEP, a finales del primer trimestre de 2021, una Declaración de Solución Permanente con Condiciones. El registro indica que, en comparación con la mera instalación de una barrera de ingeniería, el plan de la Compañía para una remediación más amplia previa a la construcción probablemente conduciría a una Declaración de Solución Permanente más temprana y al logro de "ningún riesgo significativo" para la salud, la seguridad, el bienestar público o el medio ambiente, tal como se define en el MCP.

La Board considera que, con la aplicación de las medidas de cumplimiento enumeradas anteriormente, y el cumplimiento por parte de la Compañía de todos los requisitos locales, estatales y federales aplicables relativos a la rehabilitación del Nuevo emplazamiento, se reducirían al mínimo los impactos de los residuos peligrosos de la reubicación de la Subestación en el Nuevo emplazamiento.

## 5. Ruido

### a. Descripción de la compañía

La subestación del nuevo emplazamiento contendrá los mismos componentes, incluidos dos transformadores, que se propusieron y aprobaron en el emplazamiento original (Exh. EV-1, en 6, 14). En mayo de 2018, la empresa realizó un estudio de ruido actualizado para evaluar el

impacto de los transformadores en la nueva ubicación (id. a 14). En el<sup>50</sup> Estudio de Ruido Actualizado se utilizaron los niveles y ubicaciones de los sonidos ambientales establecidos en 2014, que la Compañía declaró adecuados para el análisis actualizado (id. app. F en 4-1).<sup>51</sup> Cada uno de los transformadores estaría ubicado dentro de una bahía de tres paredes con los lados abiertos orientados hacia el límite este de la propiedad, que se encuentra en el interior de la Parcela de la Ciudad (id. app. F en 5-2 y fig. 5-1). La Compañía declaró que, según el Estudio de Ruido Actualizado, el funcionamiento de la Subestación en el Sitio Nuevo tendría un aumento mínimo de ruido y, en la mayoría de los casos, no sería audible, y además cumpliría con el MassDEP así como con las regulaciones de ruido de la Ciudad de Boston (id. en 15). El Estudio de Ruido Actualizado de la Compañía, basado en los puntos de medición a partir de 2014, indicó que el aumento máximo del nivel de ruido más allá de las líneas de la propiedad sería inferior a tres dBA (id. app. F en 5-4, Tabla 5-2).

Dada la propuesta de reubicación de la Subestación en el Nuevo emplazamiento, a petición del personal de la Board, la Compañía perfeccionó la modelización del ruido en dos lugares al norte y al oeste de la Nueva Subestación (RR-EFSB-5; Tr. 1, en 151- 157). La Compañía modeló un receptor de línea de propiedad adicional que reflejaba un punto en el límite occidental a lo largo de la acera de la calle Cóndor, justo fuera del recinto de transformadores más al norte (RR-EFSB-5; Tr. 1, en 155-159). La Compañía informó que el aumento sobre el ambiente sería menos de dos dBA en esta nueva ubicación (RR-EFSB-5). En un lugar cercado a lo largo del límite norte de la propiedad que colinda con un terreno baldío

---

<sup>50</sup> El Estudio de Ruido Actualizado, así como el análisis de ruido original, se basó en el nivel de ruido operacional de tres transformadores, ya que el diseño incluía la capacidad de acomodar la adición de un tercer transformador (Tr. 2, en 226, 310). Véase la Decisión Final en 33, n.41.

<sup>51</sup> Las mediciones del sonido ambiente se hicieron en seis lugares (Exh. EV-1, app. F en 4-1). El receptor MP6 está ubicado a lo largo de Condor Street - la ubicación más cercana al Sitio Nuevo al oeste; el receptor MP4 está ubicado más cerca del Sitio Nuevo al este; el receptor MP3 es la ubicación más cercana al norte del Sitio Nuevo; y el receptor MP5, ubicado a lo largo de East Eagle Street, es la ubicación más cercana al sur del Sitio Nuevo (id. app. F en fig. 4-1).



propiedad de la Ciudad de Boston, la Compañía modeló que habría un aumento de ruido sobre el ambiente de aproximadamente 10 dBA (Tr. 2, en 384; RR-EFSB-5; RR-EFSB-7).<sup>52</sup> Donde la Compañía cartografió el Urban Wild 75 pies al norte, el ruido del proyecto sería 10 dBA menos que en el cerco norte (RR-EFSB-5; RR-EFSB-7<sup>53</sup>). La Compañía indicó que el uso de un muro de hormigón de 12-pies con 13 pies de valla de fibra de vidrio en la parte superior (como se requiere arriba) atenuaría los impactos de ruido (RR-EFSB-8; Tr. 2, en 384).

Con respecto al ruido de la construcción, la Compañía indicó que los contrafuertes pueden experimentar elevados niveles de ruido asociados a una obra típica, pero que los impactos serían temporales (Exh. EV-1, a 15). La Compañía afirmó además que los colindantes residenciales más cercanos están más lejos del Sitio Nuevo (246 pies) que del Sitio Original (233 pies) (*id.* a 12, 15). La línea de la valla occidental del Sitio Nuevo, a lo largo de la calle Cóndor, está a 50 pies de distancia del Área de Recreo y Juegos de la Legión Americana que está al otro lado de la calle Cóndor (Exh. EFSB-NO-2).

La Compañía indicó que espera trabajar en el Sitio Nuevo de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. , de lunes a sábado (Exh. EFSB-NO-1; Tr. 1, en 133). La Compañía declaró que aún no ha discutido estas horas de construcción con la Ciudad de Boston, donde las horas permitidas son de 7:00 a.m. a 6:00 p.m., de lunes a viernes (Exh. EFSB-NO-1; Tr. 1, en 133). La Compañía explicó que haría una solicitud semanal al Departamento de Servicios de Inspección de la Ciudad de Boston para ampliar el horario en caso de que necesitara trabajar más allá del horario normal de trabajo de la Ciudad de Boston (Tr. 1, en 133-134). La Compañía declaró que cumplirá con las regulaciones de ruido de la Ciudad de Boston para reducir los impactos de ruido de la construcción (Exh. EFSB-NO-2). En caso de que los niveles de construcción excedan los umbrales regulados, la Compañía declaró que podría instalar mantas acústicas como barrera

---

<sup>52</sup> De manera algo inconsistente, la Compañía también proporcionó información que sugiere que el límite del área silvestre urbana se extiende en la parcela de la ciudad hasta el Sitio Nuevo (Exh. EFSB-HW-1(1) en 46).

<sup>53</sup> La Compañía señaló que este aumento se basa en las mediciones del ambiente en dos lugares cercanos, lo que posiblemente resulte en que el aumento de los niveles de ruido medidos sea mayor que los niveles de ruido reales (RR-EFSB-5).

contra el ruido a lo largo de la valla perimetral (id.; RR-EFSB-4). La Compañía señaló que ha utilizado mantas de sonido en otros proyectos para reducir eficazmente el sonido donde la barrera estaba entre la línea de visión del receptor y la fuente de sonido (RR-EFSB-4).<sup>54</sup>

b. Análisis y hallazgos

De manera similar a los impactos de ruido operacional de la Subestación en el Sitio Original, el registro muestra que el funcionamiento de hasta tres transformadores en el Sitio Nuevo aumentaría los niveles de ruido en menos de tres dBA en comparación con las condiciones existentes en todos los lugares identificados como receptores en el Procedimiento Original, incluyendo la acera a lo largo de la calle Cóndor. Además, el ruido operacional no crearía ninguna condición de tono puro como lo define MassDEP en estos mismos lugares. El impacto de ruido operacional de la subestación en el Sitio Nuevo a lo largo de la acera de Condor Street (la más cercana a los transformadores) es de dos dBA, lo que resultaría en impactos de ruido aún más bajos (y mínimos) al otro lado de la calle en el American Legion Playground. Sin embargo, dada la nueva ubicación, se modeló otra ubicación del receptor a lo largo de la línea de propiedad de la subestación norte dentro de la Parcela de la Ciudad de Boston, con un aumento de aproximadamente 10 dBA. Mientras que el aumento de ruido modelado es de aproximadamente 10 dBA en el vallado norte del Sitio Nuevo, disminuiría a casi cero dBA en la parte activa del Urban Wild, unos 75 pies más al norte. Por consiguiente, el ruido del proyecto tendría poco efecto en los niveles totales de ruido en esta zona. Además, la instalación de la pared de hormigón de 12-pies de altura con la cerca de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior, como se indica arriba, en lugar de sólo la cerca de fibra de vidrio de 12 pies de altura que fue modelada, ayudaría a minimizar aún más los impactos de ruido.

---

<sup>54</sup> La Compañía recientemente utilizó mantas de sonido en el sur de Boston para mitigar el sonido durante la perforación direccional horizontal para una línea de transmisión (RR-EFSB-4). La Compañía estimó que el costo de la instalación de mantas de sonido para los 183 pies lineales a lo largo de la calle Condor es de 39.100 dólares (id. ).

En cuanto al ruido de la construcción en el Sitio Nuevo, la Compañía propone un horario de construcción de seis días a la semana de 7:00 a.m. a 6:00 p.m., de lunes a sábado. Las regulaciones de construcción de la ciudad de Boston son las mismas horas pero confinadas de lunes a viernes, con la disposición de que los solicitantes pueden pedir una extensión de las horas permitidas al Departamento de Servicios de Inspección de Boston. La Compañía aún no se ha acercado a la ciudad de Boston para discutir la posibilidad de la construcción del sábado. Dada la reubicación de la Subestación en el Sitio Nuevo donde la Subestación está ahora más cerca del Parque de la Legión Americana y de la Zona Urbana Salvaje de Condor Street, la Board ordena a la Compañía que limite la construcción de la Subestación a lunes a viernes, de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Los trabajos que necesariamente tengan una duración continua más larga de lo que permiten las horas normales de construcción estarán exentos de las limitaciones de los días de semana y sábados mencionadas anteriormente con la aprobación de la Ciudad. Si la Compañía necesita extender el trabajo de construcción más allá de estas horas y días, ver la Decisión Final en la Condición B, los dos últimos párrafos; el primer párrafo de la Condición B es reemplazado por la Condición V, abajo. Además, la Board ordena a la Compañía que coloque mantas de sonido en la valla perimetral existente a lo largo del lado occidental del nuevo emplazamiento durante la construcción, antes de la instalación del muro de hormigón de 25 pies de altura.

La Board considera que, con la aplicación de las condiciones anteriores, se reducirían al mínimo los efectos del ruido de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento.

## 6. Tráfico

### a. Descripción de la compañía

Como ya se ha dicho, la ubicación del Sitio Nuevo está en la parte occidental del City Parcel, encima de donde se encuentra la infraestructura existente del Cruce del Arroyo Chelsea

(Exh. EV-1, apéndice A).<sup>55</sup> La Compañía explicó que las Nuevas Líneas podrán ahora conectarse directamente con la Subestación dentro de los límites de la propiedad del Sitio Nuevo sin tener que ser encaminadas a las calles públicas (Exhs. EV-1, a las 8; EFSB-G-4). Específicamente, los 650 pies de las Nuevas Líneas que iban a ser localizadas bajo la calle East Eagle y la calle Condor para interconectar la Subestación del Sitio Original con el Cruce del Arroyo Chelsea ya no son necesarios (Exhs. EV-1, en 8; EFSB-G-4). La Compañía afirma que el uso del Sitio Nuevo reducirá por lo tanto la duración de la construcción en las calles públicas y disminuirá los impactos del tráfico, especialmente en East Eagle Street (Informe de la Compañía en 9, citando Exh. EV-1, en 8).

La Compañía declaró que cuando se terminara la construcción de la subestación, su personal accedería al nuevo emplazamiento a través de una puerta en el muro de hormigón de 25 pies de altura a lo largo de la calle Cónдор (Exh. EFSB-LU-1(R); Tr. 1, en 31). La Compañía había previsto originalmente que el acceso a la Subestación después de la construcción se hiciera a través de la entrada existente de la calle Cónдор a una servidumbre de la Parcela de la Ciudad, y luego a través de una puerta de la Parcela de la Ciudad (Tr. 1, en 31-33). Sin embargo, la Compañía declaró que la ciudad de Boston no le concedería la servidumbre, lo que requería el acceso directo al Sitio Nuevo desde la puerta de la calle Cónдор (id. en 31-33). Durante la construcción de la Subestación, la Compañía indicó que podría utilizar la entrada existente de la calle Cónдор a través de la Parcela de la Ciudad (id. en 39-40).

---

<sup>55</sup> El Cruce del Arroyo Chelsea consiste en tres juegos de conductos bajo el Arroyo Chelsea, comenzando en el City Parcel y cruzando hacia el norte hasta un estacionamiento en la esquina de las calles Willow y Marginal en Chelsea (Petición original en 4-5). El Cruce del Arroyo Chelsea consiste en siete conductos de polietileno de alta densidad (HDPE) de 8 pulgadas en cada banco de conductos (para un total de 21 conductos) (id.). Los dos bancos de conductos exteriores están actualmente ocupados por circuitos de distribución (id.). El banco del conducto medio está disponible para el Proyecto (id.).

b. Análisis y hallazgos

El uso del Sitio Nuevo permite a la Compañía interconectar el Cruce del Arroyo Chelsea con la Subestación sin necesidad de instalar las Nuevas Líneas en East Eagle Street y Condor Street, minimizando los impactos del tráfico relacionados con la construcción. Durante la construcción, una entrada existente en la calle Cónдор sería el punto de acceso para los vehículos y el equipo de construcción. Durante la operación, cualquier vehículo de la Compañía accedería al Sitio Nuevo a través de una puerta en la pared a lo largo de la calle Cónдор. Dada la ubicación del parque infantil de la Legión Americana y el Urban Wild, y el tráfico peatonal y vehicular asociado con el uso de estas áreas de recreación, la Siting Board ordena a la Compañía que desarrolle e implemente un plan de mitigación del tráfico de la subestación relacionado con la salida y entrada de vehículos de construcción y operativos en Condor Street, y que presente dicho plan a la Siting Board 30 días antes de comenzar la construcción. En la elaboración del plan de mitigación del tráfico, la Compañía tiene que consultar con la ciudad de Boston y tener en cuenta el uso de las propiedades cercanas como el American Legion Playground y Urban Wild.

La Board considera que, con la aplicación de la condición anterior, se reducirían al mínimo los efectos en el tráfico de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento.

7. Agua y Humedales/Nivel del mar

a. Antecedentes del sitio original

En la Decisión Final, la Board señaló que la subestación propuesta de East Eagle estaría situada en tierras sujetas a la jurisdicción de G.L. c. 91 ("Capítulo 91"), incluidos los terrenos pantanosos rellenos dentro de la zona portuaria designada de Chelsea Creek ("DPA"). Decisión Final en 128. Eversource había iniciado el proceso de búsqueda de aprobación del Proyecto en virtud del Capítulo 91; como parte del procedimiento del Capítulo 91 de MassDEP para el Proyecto, MassDEP había emitido una Determinación de que el Proyecto constituye un Proyecto de uso que depende del agua- según se define en el Capítulo 91. Id.

La Board también observó que una parte del Sitio Original está situada dentro de la zona de amortiguación de las zonas de recursos de los humedales, lo que requiere la presentación de una Notificación de Intención a la Comisión de Conservación de Boston.

Decisión Final en 128. Eversource se comprometió a elaborar un Plan de Prevención de la Contaminación de las Aguas Pluviales ("SWPPP") y a aplicar medidas de control de la sedimentación y la erosión durante la construcción y el funcionamiento del Proyecto para reducir al mínimo los posibles impactos en los cuerpos de agua adyacentes y protegerlos contra la erosión del litoral. Id. El cumplimiento de las normas sobre aguas pluviales de Massachusetts también daría lugar a una mejora de la gestión de las aguas pluviales en el emplazamiento de la subestación. Id. Así pues, la Board llegó a la conclusión de que era poco probable que la subestación exacerbara la erosión del litoral en la Parcela de la Ciudad, o que impidiera los esfuerzos de estabilización del litoral. Id.

La Board observó además que la ubicación original propuesta de la Subestación cerca del Arroyo Chelsea justificaba que se considerara la posibilidad de que el futuro aumento del nivel del mar tuviera efectos adversos. Decisión Final en 129. En la Decisión Final se señala que la empresa calculó una elevación de la crecida de diseño ("DFE") para el emplazamiento original de 20,21 pies sobre la media de las aguas bajas ("MLLW"), combinando las predicciones de una tormenta- de 500 años con 16,21 pies sobre la MLLW, obtenidas de un estudio de seguros contra inundaciones ("FIS") de la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias ("FEMA"); con otros tres pies de proyecciones de elevación del nivel del mar para los 40 años de vida útil- del proyecto, y al menos una brecha de un pie- entre las aguas de la inundación y el equipo eléctrico.<sup>56</sup> Id. en 125, 129. Para el Sitio Original, la

---

<sup>56</sup> Eversource proporcionó información sobre la elevación más baja existente y propuesta del emplazamiento original, en relación con el nivel de inundación base de 500 años y datos históricos, todos ellos expresados en relación con el MLLW. Decisión Final en 126, n.123. Según la Compañía, la elevación de la inundación base de 500-años es, como se ha señalado, de 16,21 pies; el nivel de agua más alto del puerto de Boston registrado por la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica ("NOAA") era de 15,10 pies; la elevación actual más baja del Sitio Original es de 18,85 pies; y después de la construcción, la elevación más baja del Sitio Original habría sido de 19,42 pies. Id. La elevación final del sitio habría sido por lo tanto 3,21 pies más alta que la elevación de la

Compañía seleccionó una combinación de nivelación del sitio y cimientos de equipo de concreto que alcanzaban los 22 pies en relación con el MLLW, con el fin de elevar el equipo eléctrico de la Subestación por encima del DFE de 20,21 pies. Id. en 125-126, 129. La Board llegó a la conclusión de que la Compañía abordaba adecuadamente los riesgos asociados a la elevación del nivel del mar colocando el equipo eléctrico por encima de cualquier nivel de inundación previsto. Decisión Final en 129.

La Board determinó que los impactos en los humedales y las vías fluviales a lo largo de la Ruta Principal se reducirían al mínimo, suponiendo la emisión de diversas aprobaciones con arreglo al Capítulo 91 y la aplicación de las medidas de mitigación propuestas por la Compañía. Id. en 129.

b. Descripción de la compañía

i. Impactos en los humedales y en las tierras de cultivo

El Sitio Nuevo está ubicado adyacente a la calle Condor, justo al sur de Chelsea Creek. La Empresa declaró que, si bien algunas partes del Sitio Original estaban situadas dentro de zonas de recursos jurisdiccionales en virtud de la Ley de Protección de los Humedales de Massachusetts ("WPA"), incluida la zona de 25 pies de ribera adyacente al Arroyo Chelsea, las zonas de amortiguación de 100 pies hasta la orilla y la playa costeras, y la DPA del Arroyo Chelsea, el Sitio Nuevo no entraña impactos directos en las zonas de recursos de los humedales y se diseñará y construirá para cumplir las normas de rendimiento aplicables en virtud del Reglamento de la WPA (Exhs. EV-1, en 16; GR-ZLU-3).<sup>57</sup>

Una parte del Sitio Nuevo está ubicada dentro de la Zona de Amortiguamiento de 100 pies hasta el Banco Costero asociado con el Arroyo Chelsea y el DPA del Arroyo Chelsea (Exh. EV-1, a 16). La Compañía propuso establecer un límite claro de trabajo y las mejores prácticas

---

inundación de 500-años de FEMA (y 4,32 pies más alta que la medición más alta registrada por la NOAA). Id.

<sup>57</sup> En su punto más cercano, el Sitio Nuevo está aproximadamente a 70 pies de la cima del Arroyo Chelsea (Exh. EV-1, app. G, en 2-1).

de gestión apropiadas ("BMP") para minimizar el potencial de cualquier impacto indirecto en las áreas de recursos de los humedales (Id.; Exh. GR-ZLU-3). La Compañía declaró que no habría ningún impacto directo temporal o permanente en las áreas de recursos de los humedales o en el cercano arroyo Chelsea como resultado de la construcción de la Subestación en el Sitio Nuevo (Resumen de la Compañía en 22, citando la Exh. EV1,- en 16).

El Proyecto requerirá una licencia de conformidad con el Capítulo 91 porque, al igual que el Sitio Original, el Sitio Nuevo está situado dentro de terrenos pantanosos llenos (Exhs. EV-1, en 17; EFSB-P-2). En noviembre de 2014, la Compañía había presentado una solicitud para una licencia del Capítulo 91 para el Proyecto en el Sitio Original, que detallaba el cumplimiento del Proyecto con los estándares aplicables bajo las regulaciones de las vías fluviales de MassDEP en 310 CMR 9.00. (Exhs. EV-1, a las 9; EFSBP-2-). El proceso de solicitud del Capítulo 91 se puso en espera administrativa durante la espera del Procedimiento Original y, el 15 de noviembre de 2018, la Compañía reinició la revisión por parte de MassDEP de su solicitud de licencia del Capítulo 91 y presentó información sobre el Sitio Nuevo (Exh. EV-1, en 9; Tr. 1, en 24). MassDEP confirmó su conclusión de que la construcción del proyecto en el nuevo emplazamiento es un "uso dependiente del agua" (Company Brief en 2223-, citando Exhs. EFSB-G-2;- EFSBP-2; EFSB-P-2(1); GR-PL-1). El proceso de revisión de la solicitud de licencia del Capítulo 91 está en curso, y el siguiente paso es la presentación de una Notificación de Intención de la WPA ("NOI") para la construcción de la Subestación a la Comisión de Conservación de Boston, que será presentada una vez que la Compañía haya completado el diseño de ingeniería final de la Subestación (Exhs. EFSB-G-2; EFSBP2-; EFSB-W-6; Tr. 1, en 24). La Compañía declaró que cumpliría con todas las normas y requisitos aplicables bajo las regulaciones de las vías fluviales de MassDEP en 310 CMR 9.00 para la construcción de la Subestación en el Sitio Nuevo (Exhs. EV-1, a los 17 años; EFSB-P-2; EFSBP2-(1); GRPL-1-).

ii. Diseño de la elevación de la inundación para la nueva subestación

Eversource decidió revisar la información sobre la elevación de la inundación y determinar un DFE apropiado para el Sitio Nuevo, debido a la proximidad del Sitio Nuevo a



Chelsea Creek, contratando a la firma de ingeniería Burns & McDonnell para ayudar en este trabajo (Exh. EV-1, app. G en 1-1; Company Brief en 23). La Compañía define el DFE para el Sitio Nuevo como la elevación más baja a la que el equipo de la Subestación debe sentarse en el sitio (es decir, la parte superior de los cimientos) para asegurar que cualquier aumento en la elevación de la inundación base no afectará el funcionamiento de la Subestación (Memorial de la Compañía en 23, citando las Exhs. EV-1, en 17; EFSB-W-3). La Compañía sostiene que la elección del DFE adecuado para la colocación del equipo de la subestación es fundamental no sólo para asegurar la operación continua de la subestación durante los eventos de tormentas e inundaciones, sino también para proteger las inversiones de la Compañía en la subestación (Memorial de la Compañía en 23). Como se describe con cierto detalle a continuación, la Compañía seleccionó un DFE de 23 pies 0 pulgadas por encima del MLLW, que según ella es más conservador (una mayor elevación) de lo que exigen los organismos estatales, regionales y locales (id. en 24).<sup>58</sup> La Empresa sostiene además que el uso de este DFE protegerá el equipo de la subestación de posibles inundaciones por aguas de inundación (id. ). La responsabilidad de la Compañía de asegurar que ningún escurrimiento de aguas pluviales de la Subestación creará o agravará las inundaciones de los vecindarios adyacentes se discute en la Sección V. A. 7.b.iii, más adelante.

(A) Determinación de la elevación de la inundación de diseño

Mientras que el Sitio Nuevo de la subestación está fuera del uno por ciento (100 años) y el 0,2 por ciento (500 años), la Compañía declaró que consideraba los impactos del aumento del nivel del mar en la Subestación para determinar el DFE debido a la proximidad del

---

<sup>58</sup> Se propone que la parte superior de los cimientos del equipo de la subestación en el nuevo emplazamiento esté aproximadamente un pie más alto que la parte superior de los cimientos del equipo como se propuso para el emplazamiento original (Decisión Final en 126; informe de la empresa en 30).

**Table 1. Elevaciones del punto de referencia para el Sitio Nuevo (MLLW Datum vertical, en pies)**

La mayor elevación del Sitio Nuevo (existente)	23.74
La elevación más baja del Sitio Nuevo (existente)	16.57
Cuenca de captación de aguas pluviales/codo norte de la calle Cóndor	15.75
0,2% de elevación de la inundación anual de probabilidad (inundación de 500 años)	15.71
El récord más alto de elevación de agua de la NOAA (Boston Harbor gauge)	15.16
1% de elevación de la inundación anual de probabilidad (inundación de 100 años)	14.91
La línea media de agua alta del Arroyo Chelsea	9.90

Fuente: Company Brief en 25, citando Exh. EV-1, app. G, en 1-3, 2-7; RR-EFSB-15(1).

La Compañía declaró que la información proporcionada en la Tabla 1 muestra que el Sitio Nuevo está por encima de las líneas de elevación de inundaciones previstas para 100 y 500 años, así como el nivel de agua más alto jamás registrado en el Puerto de Boston (estación mareomotriz 8443970 de la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica ("NOAA")), que se produjo en el invierno de 2018 (Exh. EV-1, app. G, en 2-7 a 2-10; Company Brief en 25). Teniendo en cuenta las mareas de tempestad, la elevación del nivel de la mar proyectada, el "francobordo" y las elevaciones existentes del Sitio Nuevo, Eversource indicó que añadió 3,0 pies de elevación del nivel del mar hasta 2070, y 1,0 pie de francobordo a la elevación de la inundación de 500 años de la FEMA de 15,71 MLLW, lo que da un subtotal de 19,71 pies MLLW (Exh. EV-1, app. G, en 1-5; Company Brief en 28). La Compañía seleccionó entonces 23 pies y 0 pulgadas como su DFE con el fin de igualar la mayor elevación existente en el sitio, con la clasificación de patio propuesta que varía de 22 a 24 pies MLLW y la parte superior de fundamentos para el equipo a 23 a 25 pies MLLW (Exh. EFSB-W-3; Informe de la Compañía a 28).

---

<sup>59</sup>

De acuerdo con el mapa de la FEMA FIRM No. 25025C0019J (Panel 19 de 176) para el condado de Suffolk, Massachusetts, fechado (preparado) el 16 de Marzo de 2016, y La información recopilada por Burns & McDonnell en un Estudio Actualizado de Inundaciones de 2018 proporciona las siguientes elevaciones relacionadas con el Sitio de la Nueva Subestación: los cimientos de hormigón para el equipo a 23 a 25 pies MLLW (Exh. EFSB-W-3 Resumen de la Compañía en 28); exportado (disponible hasta el 23 de Febrero de 2018), se determina que el Sitio Nuevo está en "Área de Peligro Mínimo de Inundación / Zona X", sin sombra, fuera de la llanura de inundación de 0,2 por ciento de probabilidad anual (Exh. EV-1, ap. G, en- 13 y subapp. A del ap. G).

Eversource proporcionó comparaciones con otras guías de DFE del área de Boston, que se resumen en el cuadro 2, a continuación.

**Tabla 2. Elevaciones del punto de referencia de la guía (MLLW Datum vertical, en pies)**

<b>Eversource Selected Elev.</b>	<b>Elev.</b>	<b>Notas sobre la derivación</b>
Sitio Nuevo: Top de Fundaciones	23.00	Supuso una elevación del nivel del mar de 3 pies ("SLR") pero seleccionó este nivel teniendo en cuenta los grados existentes
Sitio original: Top de Fundaciones	22.00	La Decisión Final en 125-126
<b>Guía o comparación</b>	<b>Elev.</b>	<b>Notas sobre la derivación</b>
MassPort DFE	22.58	Inundación de 500 años proyectada para 2070, más 3 pies de francobordo; se aplica a Logan, puerto de South Boston
Boston Planning and Development Agency	20.52	Inundación de 100 años proyectada para 2070, con altas emisiones asumidas, más 2 pies de francobordo
Climate Ready Boston <sup>60</sup>	18.52	Inundación de 100 años proyectada para 2070 con alta asumido; no hay francobordo
ISO-New England asesoramiento aprobado por las partes interesadas	17.91	Cualquiera de los dos: a) Una inundación de 100 años más 2 pies de SLR o b) Inundación de 500 años más 1 pie de SLR
FEMA	17.91	Cualquiera de los dos: a) Una elevación de la inundación de 100 años más 3 pies de francobordo o b) elevación de la inundación de 500 años
Am. Society of Civil Eng'rs (ASCE-SEI 24-14)	16.91	Cualquiera de los dos: a) Una elevación de la inundación de 100 años más 2 pies o b) Elevación de la inundación de 500 años
MassDOT Central Artery / Tunnel Project	16.48	Nivel de marea del año 2013 más 3.2 pies SLR más 2.5 pulgadas

Nota: la mayoría de las cifras son calculadas para Boston o convertidas a MLLW por Burns & McDonnell, en lugar de ser publicadas en los materiales de origen.

Fuentes: Decisión Final en 126; Memorial de la Compañía en 29, citando RR-EFSB-15(1)

El escrito de la Compañía se refiere a dos fuentes adicionales de orientación, ninguna de las cuales ha sido incorporada por Eversource al cuadro anterior. La primera es el mar, el lago y las mareas de tierra de

<sup>60</sup> La Compañía evaluó las recomendaciones sobre el nivel del mar de la iniciativa Climate Ready Boston de la ciudad de Boston, en particular el estudio del Boston Research Advisory Group ("BRAG") titulado "Climate Change and Sea Level Rise Projections for Boston", de fecha 1 de junio de 2016 ("Informe BRAG") (Exh. EV-1, app. G, en 1-4). El

Modelo de huracanes ("SLOSH") del Servicio Meteorológico Nacional. La Compañía consideró, pero rechazó el modelo SLOSH sobre la base de que el modelo SLOSH no tiene en cuenta suficientes detalles y no aborda la causa principal de las inundaciones costeras en el puerto de Boston (Informe de la Compañía en 27-28, n.7).<sup>61</sup> En segundo lugar, es una calculadora en línea disponible en el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos ("USACE") que modela el futuro aumento del nivel del mar para lugares costeros específicos (Tr. 3, en 460-462.). Eversource no usó el modelo del USACE pero declaró que su DFE seleccionado es más conservador que los resultados del modelo del USACE (Company Brief en 29, n.9, citando Tr. 3, en 460-462).

Para orientar su determinación del EDF apropiado, la Empresa examinó y se basó en los recursos mencionados anteriormente para tener en cuenta los posibles efectos del aumento previsto del nivel del mar en el puerto de Boston durante la vida útil de diseño del equipo de la subestación (Informe de la Empresa en 23-24, 32; Exhs. EV-1, app. G, en 1-4, 2-4 a 2-11, EFSB-W-5(1)). La Compañía estima que la vida útil del equipo de la Subestación, aunque no del patio de la Subestación, es de aproximadamente 40 años (Memorial de la Compañía en 23-26, 26 n.5, citando las Exh. GR-G-1; Tr. 3, en 443-444, 478). Cuando un equipo se aproxima al final de su vida útil, la Compañía declaró que evaluará si la propia Subestación sigue siendo necesaria y, en caso afirmativo, reemplazará el equipo envejecido, y evaluará la información entonces conocida sobre las proyecciones de aumento del nivel del mar e incorporará dicha información actualizada en su evaluación del DFE para el equipo de reemplazo (Company Brief en 26, n.5, citando Tr. 3, en 443-444, 478, 494).

---

Informe BRAG describió una gama de alturas de elevación del nivel del mar a lo largo del tiempo basada en varios escenarios de emisiones de gases de efecto invernadero (denominados en el informe "vías de concentración representativas" o "RCP") (id. app. G, en 36-40 de 75). Según el Informe BRAG, para 2070 existe un potencial aumento del nivel del mar de 0,6 pies hasta un máximo de 4,8 pies, con un rango probable de 1,5 pies a 3,1 pies (id. app. G, en 1-4 y 2-4).

<sup>61</sup> La Compañía sostiene que la precisión y el nivel de detalle del modelo SLOSH es inadecuado para analizar una zona compleja como el puerto de Boston, que experimenta con mayor frecuencia los efectos del clima del noreste en lugar de los huracanes

Eversource declaró que confía en que la elevación seleccionada para la colocación de los cimientos del equipo eléctrico de la subestación resistirá la posible elevación del nivel del mar y los niveles de inundación durante los 40 años de vida útil del equipo de la subestación (Company Brief en 26, n.5, 32).<sup>62</sup> La Compañía también declaró que no habría impactos en el soporte estructural de la Subestación en base a cualquier aumento potencial del nivel del agua subterránea (id. en 30, n.10, citando RR-EFSB-13).<sup>63</sup> La Compañía estima que el equipo de la Subestación de East Eagle Street no comenzará a ser susceptible a las inundaciones hasta el plazo de 2090-2095 debido al DFE seleccionado (Memorial de la Compañía en 31-32, citando RR-EFSB-15).<sup>64</sup>

---

(Informe de la empresa en 27-28 n.7, citando Exhs. EFSB-W-5, EFSB-W-5(1) en 30-31, Tr. 3, en 456-457, 563). La Compañía sostiene además que múltiples agencias están basando su nuevo desarrollo y planificación en el Modelo de Riesgo de Inundación del Puerto de Boston y que la Compañía no utilizó el modelo SLOSH en su estudio actualizado de inundaciones para mantener la consistencia con la planificación y los propósitos regulatorios de estas agencias (Resumen de la Compañía en 27, n.7, citando Exh. EFSB-W-5). GreenRoots argumenta que ciertas agencias estatales y federales continúan utilizando el modelo SLOSH, y la Compañía debería considerar este modelo ya que incorpora "escenarios de baja probabilidad y de peor caso" (Informe de Respuesta de GreenRoots en 2, citando Luna PFT en 6).

<sup>62</sup> Eversource declaró que si la inundación impacta en los equipos a pesar del diseño conservador de la Compañía para evitar tales impactos, ciertos equipos de la Subestación, como el transformador principal, el equipo de conmutación con aislamiento de gas y el cable, podrían seguir funcionando, dependiendo de la profundidad del agua (Exh. EFSB-W-2). En caso de inundación de agua por cualquier causa, la Compañía tiene la opción de desplegar barreras y bombas para mantener el agua lejos de equipos sensibles, cerrando partes de la Subestación o cerrando toda la Subestación (*id.*; Tr. 3, en 485-487). La Compañía declaró que no hay implicaciones de seguridad para el vecindario circundante asociado con la Subestación en caso de escorrentía e inundaciones por el elevado nivel del mar, ya que los sistemas de protección detectarían y retirarían de servicio cualquier pieza de equipo defectuosa (Exh. EFSB-W-2).

<sup>63</sup> Eversource declaró que todo el equipo de la subestación estará apoyado en cimientos de hormigón, que a su vez estarán sostenidos por pilotes helicoidales (Exh. EFSB-W-4). Los pilotes se instalarían a una profundidad en la que todas las hélices estarán en la muy rígida capa de arcilla y la hélice superior está a más de dos pies por debajo de la parte superior de la arcilla; además, los pilotes estarían galvanizados para la protección contra la corrosión (RR-EFSB-13). La superficie del suelo de la subestación será terminada con un espesor específico de grava (Exh. EV-1(G) a- 22).

<sup>64</sup> Eversource declaró que bajo la proyección más agresiva de aumento del nivel del mar, el RCP 8,5, con un DFE de 23,00 pies MLLW, su equipo de subestación no se vería

iii. Gestión de las aguas pluviales

Eversource afirma que el diseño de su Subestación incorpora características para asegurar que no habrá escurrimiento de aguas pluviales desde la Subestación que creará o exacerbará el riesgo de inundación al vecindario (Company Brief en 23, citando Exhs. EV-1, en 8, GR-F-7; Tr. 3, en 410, 495). La Compañía declaró que el diseño de la Subestación estará de acuerdo con el Manual de Aguas Pluviales de Massachusetts y los Requisitos de Agua y Alcantarillado de Boston, los cuales no requieren un aumento en los caudales máximos posteriores a la construcción (Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 410-411, 495). La Compañía desarrollará un SWPPP que describa las medidas que utilizará para evitar que las aguas pluviales vayan a las cuencas de captación y al Arroyo Chelsea (Company Brief en 33; Exh. EV-1, en 9; Tr. 2, en 265).

El Sitio Nuevo será nivelado para drenar a una nueva cuenca de captación en el área central del sitio (Exh. GR-F-7). La cuenca de captación se conectará a un sistema de infiltración subterránea dimensionado para cumplir con los requisitos de la Comisión de Agua y Alcantarillado de Boston (Exhs. EV-1, a las 11; RR-GR-8; Tr. 3, a las 501). Eversource declaró que ha coordinado el diseño de clasificación y drenaje con el diseño de la nueva estación de policía de la ciudad de Boston para evitar el drenaje de los lotes cruzados (Exh. GR-F-7). El sistema de infiltración subterránea incluye galerías de detención que retienen las aguas pluviales y permiten que se filtren lentamente en el nivel freático del Sitio (Tr. 3, en 496)<sup>65</sup>. Las galerías de detención del Sitio retendrán 1,5 pulgadas de precipitaciones, y luego cualquier desbordamiento de las mismas irá al sistema de drenaje pluvial de Condor Street (Tr. 3, en 496-499). El sistema de infiltración subterránea tiene una estructura de control de salida y una tubería de descarga que se conecta al drenaje existente en Condor Street para eventos

---

afectado hasta por lo menos 2090, con una proyección de aumento del nivel del mar de cuatro pies (RR-EFSB-15). El equipo en las elevaciones más bajas incluye los gabinetes de control de los interruptores con aislamiento de gas, condensadores, bomba de incendio (Company Brief en 27-28 n.7, citando Exhs. EFSB-W-5, EFSB-W-5(1) en 30-31, Tr. 3, en 456-457, 563). La Compañía sostiene además que múltiples agencias están basando su nuevo desarrollo y planificación en el Modelo de Riesgo de Inundación del Puerto de y transformadores de servicio de la estación (id.). El equipo de conmutación revestido de metal podría resistir otras doce pulgadas de elevación sobre el DFE, ya que hay rieles de metal que mantienen el equipo sobre la parte superior de los cimientos, mientras que los transformadores principales podrían resistir otras 24 pulgadas de elevación sobre el DFE hasta que el agua llegue a los armarios de control (id.).

de tormentas más grandes, que generan escorrentías que superan la capacidad de infiltración (Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 496-499). De acuerdo con la Compañía, el diseño de las aguas pluviales no alterará los patrones de drenaje ni aumentará los caudales máximos en Condor Street y, por lo tanto, la nueva Subestación no aumentará la cantidad de aguas pluviales fuera del sitio (Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 411).

c. Posición de GreenRoots

GreenRoots afirma que "las pruebas demuestran que la ubicación propuesta para la subestación, cerca del arroyo Chelsea, ya es propensa a inundaciones en el interior" (Informe de GreenRoots en 20). GreenRoots sostiene que el sitio de East Eagle Street enfrenta un riesgo excesivo e inaceptable de inundación y es un sitio inapropiado para colocar la Subestación eléctrica propuesta, debido entre otras cosas a "los riesgos conocidos y proyectados de inundación debido a la elevación del nivel del mar, así como a los eventos climáticos extremos" (id. en 16, citando a Luna PFT en 3). GreenRoots argumenta además que Eversource no ha tenido en cuenta, y mucho menos mitigado adecuadamente, estos riesgos potenciales de inundación (GreenRoots Brief en 16). En particular, GreenRoots argumenta que Eversource restringe inapropiadamente el horizonte temporal y el rango de las proyecciones de inundación que considera (id. en 17, citando Luna PFT en 4).

---

<sup>65</sup> No hay ninguna indicación en el registro de que los planes de remediación de la Ciudad para el Nuevo Sitio incluyeran el uso de galerías de detención de aguas pluviales subterráneas para reducir la escorrentía hacia el sistema de drenaje pluvial adyacente en Condor Street, como se propone en los planes de la Compañía para el Nuevo Sitio (véase la Sección V.A.4, supra).

GreenRoots sostiene que, dado que no hay indicios de que Eversource vaya a retirar la Subestación para el año 2070, incluso si el equipo propuesto en ese momento para la Subestación ya no está en servicio, no hay nada que impida a Eversource reemplazar ese equipo y continuar operando la Subestación en el lugar propuesto a partir de entonces (Informe de GreenRoots en 17-18, citando el Tr. 3.), en 478-481).<sup>66</sup> Por lo tanto, GreenRoots sostiene que la Compañía debe diseñar la subestación para soportar los niveles de agua que podrían sobrevenir más allá del período de diseño (es decir, después de 2070) (Informe de GreenRoots a los 18 años, citando a Luna PFT a los 4-5; Informe de respuesta de GreenRoots a los 3-4). GreenRoots también argumenta que las suposiciones de Eversource con respecto a la tasa de SLR representan el fondo del rango de posible SLR (Informe de GreenRoots en 18-19; ver también el Informe de Respuesta de GreenRoots en 2-3). Notas de GreenRoots, para que el BRAG predice, en su escenario

---

<sup>66</sup> GreenRoots caracteriza este enfoque como la presentación de una "seria tensión" con la guía de planificación de inundaciones ISO-NE (Informe de respuesta de GreenRoots en 3 n.4).



de emisiones de GHG más altas, que el "rango probable" de la SLR en Boston hasta el 2100 es de 3,2 a 7,4 pies (GreenRoots Brief en 18-19, citando Exh. EV-1(G) en 17, 39; Tr. 3, en 492-494). GreenRoots sugiere que el Proyecto no está preparado para tal eventualidad (GreenRoots Brief en 19).

En resumen, GreenRoots argumenta que el Sitio de la Nueva Subestación estará sujeto a un serio y creciente riesgo de inundaciones tanto en el interior como en la costa debido al aumento del nivel del mar, ambos como resultado del cambio climático, que Eversource no ha podido explicar o mitigar ninguno de estos riesgos, y que la Compañía "ni siquiera ha tratado de evaluar o planificar el riesgo sinérgico que supone la combinación de eventos de SLR, precipitaciones y mareas de tempestad, incluso en marea alta" (GreenRoots Brief en 21, citando Luna PFT en 6, 9-10; Tr. 3, en 502-504).

Además, GreenRoots señala que el Project Change Filing de Eversource no analiza por separado ningún riesgo de inundación interior o urbana de los eventos de precipitación (GreenRoots Brief en 16-17, citando Tr. 3, en 494-496; GreenRoots Reply Brief en 4-6). GreenRoots señala que la construcción de la subestación aumentará la superficie impermeable en el nuevo emplazamiento, y que las galerías de detención propuestas sólo tienen capacidad para retener hasta 1,5 pulgadas de lluvia, por lo que cualquier exceso de lluvia se dirigiría al sistema de drenaje de tormentas existente en Condor Street (GreenRoots Brief en 17, citando la Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 496-497). GreenRoots sugiere que se esperaría que las precipitaciones superiores a esta cantidad ocurrieran con relativa frecuencia (como en una tormenta de 10 años) y que el exceso de escorrentía se desviara al "ya sobrecargado y malmantenido", "superó" el sistema de drenaje de Condor Street (GreenRoots Brief en 20, citando Exh. EV-GR-8(S1)(1); Informe de respuesta de GreenRoots en 4-5). GreenRoots argumenta además que tanto la frecuencia de los eventos de precipitaciones severas como la severidad de tales eventos están aumentando y que, dados los efectos del cambio climático, "todo el mundo debería esperar que ambos sigan aumentando" (GreenRoots Brief en 20, citando Tr. 3, en 439; Exh. GR-5, en 40-41).

d. Respuesta de la compañía

Eversource rechaza las críticas de GreenRoots sobre el compromiso de la Compañía de asegurar que los componentes de la Subestación estén protegidos de las aguas de la inundación (Informe de respuesta de la Compañía en 17-18). La Compañía sostiene que la elección del

DFE adecuado para la colocación del equipo de la Subestación es crítico, no sólo para asegurar la operación continua de la Subestación durante los eventos de tormentas e inundaciones, sino también para proteger las importantes inversiones de la Compañía en la Subestación y para servir a sus clientes (*id.*, citando Tr. 3, en 489).

Eversource argumenta que su enfoque de planificación para el año 2070, es decir, la vida útil de diseño del equipo de la Subestación propuesta, es apropiado porque la Compañía en ese momento en el futuro evaluaría las proyecciones de aumento del nivel del mar conocidas en ese momento e incorporaría esa información actualizada para determinar un DFE para el equipo de reemplazo, si todavía se necesita (Memorial de Respuesta de la Compañía en 17-18, citando Tr. 3, en 443-444, 478, 494)<sup>67</sup>. Mientras tanto, la Compañía sostiene que la elevación del equipo de la subestación es coherente con el escenario más agresivo del estudio del BRAG de 2016 y las proyecciones del Modelo de Riesgo de Inundación del Puerto de Boston del Departamento de Transporte de Massachusetts sobre el aumento más probable del nivel del mar hasta 2090 (Informe de respuesta de la Compañía en 14-17, citando RR-EFSB-15; véase Exh. EV-1, app. A de app. G, en 12).<sup>68</sup>

---

<sup>67</sup> La Compañía también evaluó para la Subestación del Sitio Nuevo, el costo, los beneficios y la viabilidad de las medidas tomadas por Consolidated Edison en su Subestación de la Calle <sup>13</sup> Este en Manhattan después de que la inundación de la Supertormenta Sandy dañara el equipo y causara una explosión en la instalación (RR-EFSB-17). Estas medidas incluían: (1) se aumentó la altura de los muros y compuertas de inundación originales; (2) se instalaron bombas de desagüe de alta capacidad; (3) se instalaron fosos y muros de barrera dentro de la subestación; (4) se elevaron los gabinetes de control; y (5) se instaló la nueva sala de control en una elevación superior (*id.*). Eversource sostiene que, la Subestación del Proyecto, a diferencia de la Subestación del ConEd, no requiere medidas tan costosas, ya que estará en un DFE seguro desde el principio para evitar inundaciones (*id.*). La Compañía afirma que el DFE para la subestación de East Eagle Street está a nivel de inundación de 500 años más tres pies de elevación del nivel del mar más un pie de francobordo, lo cual es más conservador que el DFE para la subestación de Con Ed, incluso con las mejoras anteriores (*id.*).

<sup>68</sup> El Informe Boston Climate Ready muestra tres escenarios de emisiones de carbono. Para el más alto de ellos, "8,5 RCP", el informe predice el aumento del nivel del mar en 2030, 2050, 2070 y 2100; para cada uno de ellos da un rango probable, con la mediana y otras estimaciones (Exh. EV1-, app. G en 39 de 75). Para el año 2070, las estimaciones de probabilidad baja, mediana y alta son de 1,5, 2,2 y 3,1 pies (*id.*). Para el año 2100, las mismas estimaciones son 3,2, 4,9 y 7,4 pies, respectivamente (*id.*). En el informe no se ofrecen predicciones específicas para 2090 (*id.*, apéndice B del apéndice G en 12).

Eversource sostiene que las afirmaciones de GreenRoots de que la Compañía no dio cuenta de las inundaciones terrestres o urbanas también son "sin mérito" (Informe de respuesta de la Compañía, pág. 18). La Compañía toma nota de varias fotografías presentadas por GreenRoots "por el efecto dramático" que muestran la acumulación de agua después de una tormenta en East Eagle Street, cerca de Channel Fish, y en la esquina de East Eagle Street y Condor Street (id., citando la exhortación EV-GR-8(S1); Tr. 2, en 362-369). La compañía disputa la relevancia de estas fotografías para el proyecto, argumentando, basándose en las elevaciones del Sitio Nuevo en relación con la calle Cóndor, que el Sitio Nuevo está por encima de cualquier amenaza inmediata de inundación en el interior (Informe de Respuesta de la Compañía en 18-19, citando Exhs. EV-1, app. G, en 1-3, RR-EFSB-15(1); Tr. 3, en 409-410).

Por último, Eversource afirma que GreenRoots resta importancia a las declaraciones de la empresa de que su sistema de infiltración y detención de aguas pluviales aprobado por la Comisión de Aguas y Alcantarillado de Boston no provocaría ningún escurrimiento adicional (Informe de respuesta de la empresa, pág. 19, en referencia al Informe de GreenRoots, pág. 19). La Empresa señala que el diseño de la Subestación debe cumplir con el Manual de Aguas Pluviales de Massachusetts y los Requisitos de Agua y Alcantarillado de Boston, que no requieren un aumento de los caudales de escorrentía máximos posteriores a la construcción (Informe de respuesta de la Empresa en 19, citando Exhs. EV-1, a las 8; GR-F-7; Tr. 3, a las 410, 495). La Compañía asegura que el diseño de las aguas pluviales no alterará los patrones de drenaje ni aumentará los caudales máximos en Condor Street y que el Sitio Nuevo no está actualmente sujeto a inundaciones por tormentas o inundaciones urbanas (Respuesta de la Compañía Brief en 20, citando Tr. 3, en 411, 496-499). Por lo tanto, la Compañía rechaza los argumentos de que la Subestación aumentaría la cantidad de aguas pluviales que fluyen fuera del sitio (Memorial de Respuesta de la Compañía en 19-20, citando a Tr. 3, en 411, 496-499).

e. Análisis y conclusiones

Al igual que el Sitio Original, el Sitio Nuevo propuesto estaría ubicado en tierras sujetas a la jurisdicción del Capítulo 91, incluidos los terrenos pantanosos rellenos dentro de la DPA de Chelsea Creek, y MassDEP ha emitido una Determinación de que el Proyecto constituye un Proyecto de uso dependiente del agua según se define en el Capítulo 91.

El registro muestra que una porción del Sitio Nuevo estaría ubicada dentro de la zona de amortiguación de las áreas de recursos de los humedales. Eversource presentará una Notificación

de Intención con la Conservación de Boston Comisionar y construir el Proyecto en de acuerdo con cualquier condición contenida en el Orden de Condiciones resultante. Eversource se ha comprometido a desarrollar un SWPPP y a aplicar medidas de control de la sedimentación y la erosión durante la construcción y el funcionamiento del Proyecto. Esas medidas reducirán al mínimo los posibles impactos en las masas de agua adyacentes y protegerán contra la erosión de la costa. El registro también muestra que el Proyecto no alteraría los patrones de drenaje ni aumentaría las tasas de flujo máximo en Condor Street y que la subestación en el Sitio Nuevo no aumentaría la cantidad de aguas pluviales que fluyen desde el Sitio Nuevo hacia áreas fuera del mismo.

La ubicación de la subestación requiere que se considere la posibilidad de que se produzcan impactos adversos por el futuro aumento del nivel del mar. La Board acepta como razonable la decisión de la Compañía de diseñar la Subestación en el nuevo emplazamiento para que sea resistente con respecto a la SLR hasta el año 2070, que se espera que proteja el equipo de la Subestación propuesta al menos durante su vida útil de diseño de 40 años.

Además, el 2070 es un horizonte de planificación razonable debido al aumento de la incertidumbre sobre las necesidades del sistema eléctrico y las tendencias del nivel del mar en el futuro. Teniendo en cuenta las fluctuaciones de las mareas, la gravedad de una tormenta de 500 años y las proyecciones de aumento del nivel del mar para la vida útil de diseño del equipo de la Subestación propuesta, y buscando también un espacio de al menos un pie entre las aguas de inundación y el equipo eléctrico, la Compañía calculó un DFE para la Subestación de 23 pies por encima de MLLW. Una combinación de nivelación del sitio a 22 a 24 pies sobre el MLLW y fundaciones de equipo de concreto con topes de 23 a 25 pies sobre el MLLW elevaría el equipo eléctrico de la Subestación por encima del DFE. El enfoque de la Compañía es bastante conservador y consistente con o más conservador que las agencias que desarrollan o revisan los proyectos del área de Boston, como MassPort y MassDOT, y también dentro o por encima de las elevaciones de punto de referencia recomendadas por los grupos de planificación como BPDA, BRAG, Climate Ready Boston, ISO-New England, FEMA, y la Sociedad Americana de Ingenieros Civiles (ver Tabla 2, arriba). La construcción de la subestación a una mayor elevación probablemente añadiría costos al desarrollo del proyecto y proporcionaría beneficios poco claros en este momento.

Al igual que en el emplazamiento original, la Board llega a la conclusión de que la Compañía ha abordado adecuadamente los riesgos asociados con la elevación del nivel del mar colocando el equipo eléctrico por encima de cualquier nivel de inundación previsto, al menos

Suponiendo la emisión por parte de MassDEP de la aprobación del Capítulo 91 requerida para el Proyecto, y la aplicación de las medidas de mitigación propuestas por la Compañía, la Board considera que se reducirían al mínimo los impactos en los humedales y vías fluviales, así como los impactos del aumento del nivel del mar debido a la reubicación de la Subestación en el Sitio Nuevo.

## 8. Campos magnéticos

### a. Antecedentes

Como se describe en el Procedimiento Original, las líneas de transmisión eléctrica que operan con la corriente alterna de 60 hercios ("Hz") crea un campo magnético alterno de 60 Hz proporcional a la corriente en las líneas. Decisión Final en 113, citando la Exh. EV-2, app. 5-7(R), en 4. Algunos estudios epidemiológicos han sugerido una correlación estadística entre la exposición a los campos magnéticos y la incidencia de leucemia infantil. NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U, 17-82/17-83 en 153 (2019) ("Sudbury-Hudson"); Needham-West Roxbury en 63; New England Power Company d/b/a National Grid, EFSB 13-2/D.P.U. 13-151, en 83 (2014) ("Salem Cables"). Según un informe de 2007 de la Organización Mundial de la Salud ("OMS"), "Las pruebas de una relación causal son limitadas, por lo que no se recomiendan límites de exposición basados en pruebas epidemiológicas, pero se justifican algunas medidas de precaución". Sudbury-Hudson en 153-154; Needham-West Roxbury en 64; Salem Cables en 83.

Los Estados Unidos no tienen normas federales que limiten la exposición ocupacional o residencial a los campos magnéticos de frecuencia de potencia. Decisión Final en 113-114, citando la Exh. EV-2, app. 5-7(R), en 4. La Compañía identificó en el Procedimiento Original una serie de límites de asesoramiento, que declaró "no deben ser vistos como líneas de demarcación entre los niveles seguros y peligrosos de los CEM, sino más bien, niveles que aseguren la seguridad con un margen adecuado de seguridad para permitir incertidumbres en la ciencia". Id. Entre los límites consultivos citados a los que hace referencia la Compañía se encuentra un límite de campo magnético de frecuencia de potencia de 2.000 miligauss ("mG") de la Comisión Internacional de Protección contra las Radiaciones No Ionizantes ("ICNIRP"). Decisión Final en 113-114, citando la Exh. EV-2, app. 5-7(R), en 5.

En decisiones anteriores, la Siting Board ha reconocido la preocupación pública por los campos magnéticos de frecuencia de potencia y ha alentado el uso de medidas de bajo costo que reduzcan al mínimo los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso de la transmisión.

Sudbury-Hudson en el 154; Needham-West Roxbury en el 64; Salem Cables en el 88. La Board llegó a la conclusión de que los impactos de los campos magnéticos de la construcción y operación del Proyecto (usando la Ruta Primaria) serían minimizados. Decisión Final en 123.

b. Descripción de la Compañía

Eversource contrató a Gradient para proporcionar una estimación de los impactos del campo magnético en el vallado perimetral del Sitio Nuevo (Exh. EV-1, a 17). La Compañía declaró que los campos magnéticos asociados con la Subestación, en lugares fuera del Sitio Nuevo derivan principalmente de la corriente eléctrica en las líneas de transmisión y distribución que se conectan a la Subestación (id. en 17-18).<sup>69</sup>

La Compañía declaró que, para el Sitio Original, los campos magnéticos en el perímetro del sitio, por donde saldrían las líneas de distribución y transmisión, oscilarían entre 16 y 55 mG (Exh. EV-1, a 18). Para el Sitio Nuevo, se calculó que los campos magnéticos de los vallados eran los más altos cerca de las líneas de distribución, como por ejemplo a lo largo del borde oeste del Sitio Nuevo y extendiéndose hacia el sur hasta East Eagle Street (Exh. EFSB-MF-1(S1)(1)). El modelado de Gradient mostró que el campo magnético más alto en el sitio se encuentra por encima de 50 mG, los niveles en otras partes de la Parcela de la Ciudad son más bajos pero se encuentran por encima de 25 mG, y los niveles fuera del sitio, incluyendo a lo largo de la calle East Eagle, son aún más bajos pero exceden los 10 mG en algunos lugares a lo largo de los circuitos de 13.8 kV (Exh. EFSB-MF-1(S1)(1)). Los campos magnéticos en el cerco oeste a lo largo de la calle Condor se estimaron entre 4 y 16 mG, disminuyendo más allá de la calle Condor a menos de 0,5 mG (Exh. EV-1, a 18). A lo largo de los vallados norte y este, los campos magnéticos se estimaron en 2,5 a 5 mG y 3 a 8 mG, respectivamente (id.). La Compañía describió estos niveles como bajos y también por debajo de la norma internacional basada en la salud de 2.000 mG para la exposición del público en general a 60 Hz de MF, a la que no se prevén efectos adversos para la salud, establecida por la ICNIRP y respaldada por la Organización Mundial de la Salud ("OMS") (id.).

---

<sup>69</sup> Eversource declaró que más al sur, en Condor Street, acercándose a East Eagle Street, las líneas de distribución se convierten en las fuentes dominantes de MF (Tr. 2, en 337).

Lejos de la influencia de las líneas de distribución que entran y salen de la Subestación en la entrada del sitio, la Compañía declaró que los campos magnéticos caen por debajo de un nivel ambiente típico de 1 miligauss ("mG") entre 12 y 36 pies más allá de la valla de la subestación (Exh. EV-1, a 18). Sin embargo, la Compañía proporcionó un mapa que muestra los campos magnéticos modelados que exceden los 5 mG a lo largo de las líneas de distribución que salen de la Subestación, incluyendo a lo largo de la calle East Eagle (Exh. EFSB-MF-1(S1)(1); Tr. 2, en 302-307). En los campos de juego, la contribución del campo magnético de la subestación y de los alimentadores de distribución será inferior a 1 mG y gran parte de esta zona será inferior a 0,1 mG (Exh. EFSB-MF-1(S1)). Para las casas a lo largo de la calle East Eagle, los campos magnéticos modelados de estas fuentes estarán a aproximadamente 1 mG o menos (Exh. EFSB-MF-1(S1)). Para el camino entre el sitio de la subestación y Chelsea Creek, los campos magnéticos también serán menores de 0,1 mG (id.).

Eversource afirmó que, dados los bajos niveles de campos magnéticos que se producirían en la Subestación, la colocación subterránea de las líneas de distribución proporcionaría suficiente mitigación del campo magnético (Exh. EV-1, a 19). Según Eversource, los cables de distribución estarían dispuestos de tal manera que los tres conductores de fase estuvieran lo más cerca posible y también girados para transponer continuamente los conductores de fase, diseños que reducen los campos magnéticos (id.). Además, dentro de la subestación, el uso de equipos de conmutación con aislamiento de gas y de equipos de conmutación con revestimiento metálico coloca las barras colectoras (conductores de fase) lo más cerca posible, asegurando la mitigación de los campos magnéticos de los circuitos internos de la subestación (id.).

c. Posiciones de las Partes

CLF argumenta que los residentes y los líderes de la comunidad temen que la Subestación represente un riesgo para los jóvenes por la exposición a la radiación electromagnética (CLF Brief en 24). GreenRoots igualmente argumenta que los residentes de la comunidad están preocupados de que la operación de la Subestación pueda representar riesgos para la salud humana, como resultado de la exposición a los CEM (Informe de GreenRoots en 25, citando a GR Combined PFT en 7-8). GreenRoots argumenta que los precedentes de la Board reconocen que esta preocupación tiene apoyo epidemiológico empírico, así como la conveniencia de "minimizar las exposiciones a los campos magnéticos" (id., citando a Salem Cables en 88). GreenRoots sostiene que "el "pruebas aquí" muestran que las preocupaciones de la comunidad no se pueden descartar fácilmente (GreenRoots Brief en 25).

GreenRoots afirma que la exposición potencial al campo magnético debido a la Subestación y sus líneas de alimentación de distribución asociadas es indiscutible aquí, con niveles de campo magnético de esos componentes a lo largo de la mayor parte de la acera de la calle Cóndor junto a la Subestación sería por lo menos 5 mG, aumentando a 10 mG para cuando se llega a la esquina de las calles Cóndor y East Eagle (GreenRoots Brief en 25, citando Exh. EFSB-MF-1(S1)(1) en 1; Tr. 2, en 336, 338-340). Dado que esa acera está directamente enfrente del parque de la Legión Americana, GreenRoots sostiene que es razonable esperar que muchas de las personas que utilizan esa acera sean niños, y que esos niños, en consecuencia, estarán expuestos a esos niveles de campo magnético (id., citando Tr. 2, en 339-340). Refiriéndose a la declaración de la Compañía de que no ha realizado ningún estudio sobre los actuales niveles ambientales de los campos magnéticos en el área de East Boston que rodea el Sitio Nuevo, GreenRoots afirma que la Siting Board debe entender que estas exposiciones representan, en el mejor de los casos, un mínimo, no una exposición totalmente acumulativa (id. en 25-26, citando Exh. GR-EMF-2).

Según GreenRoots, el registro muestra que estos niveles de exposición son preocupantes (GreenRoots Brief en 26). Estudios epidemiológicos han encontrado una asociación entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia en los niños que, aunque "débil", merece una preocupación limitada, según el Instituto Nacional de Salud Ambiental de los Estados Unidos (NIEHS) (id., citando Exh. GR-16).<sup>70</sup> GreenRoots también señala un dictamen más reciente del dictamen de 2015 del Comité Científico Europeo sobre los riesgos sanitarios emergentes y recientemente identificados (CCRSERI) sobre los posibles efectos para la salud de la exposición a los campos electromagnéticos (CEM), que sostiene que

---

<sup>70</sup> La Board señala que el NIEHS estudió las investigaciones existentes sobre los CEM y que el informe del NIEHS decía: "Después de examinar todos los datos, [NIEHS] concluyó en 1999 que las pruebas eran débiles, pero que aun así eran suficientes para justificar una preocupación limitada" (NIEHS, 2002 (Exh. GR-16)). Los análisis agrupados alrededor del año 2000 proporcionaron "pruebas débiles de una asociación (riesgo relativo de aproximadamente 2) a exposiciones superiores a 3 mG; sin embargo, pocos individuos tuvieron exposiciones altas en estos estudios; por lo tanto, incluso combinando todos los estudios, hay incertidumbre sobre la fuerza de la asociación" (id.).



El respaldo de la organización a la evaluación del Centro Internacional de Investigaciones sobre el Cáncer (CIIC) que clasifica los campos magnéticos de FEB [frecuencia extremadamente baja] como posiblemente cancerígenos para los seres humanos, debido al aumento del riesgo de leucemia infantil que se ha observado sistemáticamente en los estudios epidemiológicos (id., en 27-28, citando RR-GR-6(1) en 159).<sup>71</sup>

Por último, GreenRoots descarta la referencia de la empresa a la directriz de la ICNIRP de 2.000 mG para las exposiciones públicas sobre la base de que la ICNIRP afirma que no tuvo en cuenta los efectos potencialmente cancerígenos de la exposición a los CEM ("porque aún no se ha identificado ninguna conexión causal entre ambos"); GreenRoots argumenta que las directrices de ICNIRP no tienen y nunca tuvieron por objeto abordar el riesgo de leucemia infantil por exposición a CEM, por lo que la comparación no disipa la preocupación (GreenRoots Brief en 28-29, citando RR-GR-4 / Directrices de ICNIRP en 824, 830).<sup>72</sup> GreenRoots concluye que "la subestación expondrá a un número incalculable de niños que utilizan las aceras adyacentes a ella a niveles de CEM que, según dos décadas de 'sólida' investigación epidemiológica internacional, amenazan con duplicar su riesgo de desarrollar leucemia" (GreenRoots Brief en 29, citando RR-GR-6, en 158). GreenRoots señala que el testigo de Eversource también ha declarado que no conoce ningún medio fiable para mitigar esta exposición mediante cambios adicionales en el diseño del Proyecto (GreenRoots Brief en 29, citando Tr. 2, en 341-346). GreenRoots argumenta que "situar la Subestación en este lugar amenaza con comprometer seriamente la salud de los niños que viven en una comunidad de justicia ambiental",

---

<sup>71</sup> La Siting Board señala que el CCRSeri estudió las investigaciones existentes sobre CEM y que el informe del CCRSeri concluye: "En general, los estudios existentes no proporcionan pruebas convincentes de una relación causal entre la exposición al MF FEB y los síntomas autoinformados. Los nuevos estudios epidemiológicos son coherentes con los anteriores hallazgos de un mayor riesgo de leucemia infantil con exposiciones promedio diarias estimadas por encima de [3 mG a 4 mG]. Como se ha señalado en los dictámenes anteriores, no se han identificado mecanismos y no existe ningún apoyo de estudios experimentales que pueda explicar estos hallazgos, que, junto con las deficiencias de los estudios epidemiológicos, impiden una interpretación causal" (CCRSeri, 2015 (RRGR-6-(1) a 7)).

<sup>72</sup> "La ausencia de causalidad establecida significa que [el riesgo de leucemia] no puede abordarse en las restricciones básicas" es el texto de la ICNIRP (Directrices de la ICNIRP en 830).

y que, "sobre la base del principio de precaución únicamente, la Board no debe permitir que eso suceda" (Informe GreenRoots, pág. 29).

d. Respuesta de la compañía

Eversource responde a las afirmaciones de GreenRoots argumentando que no existe actualmente ningún apoyo epidemiológico empírico para las preocupaciones de que el funcionamiento de la subestación pueda plantear riesgos para la salud humana por la exposición a los campos magnéticos (Informe de respuesta de la empresa en 23). La Compañía también señala que GreenRoots optó por no proporcionar ningún testimonio experto que apoye su posición (id.). Eversource argumenta que GreenRoots se basa en "citas seleccionadas de un estudio de 17 años de edad", mientras que según la Compañía, una lectura completa y exhaustiva de ese estudio no apoya una relación causal entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil (id., citando Exh. GR-16, a 20).

Con respecto al argumento de GreenRoots de que las directrices de ICNIRP son principalmente protectoras de los efectos agudos sobre la salud, y no tienen por objeto proteger contra el riesgo de leucemia infantil, la Compañía cita una declaración en la primera página de las Directrices de ICNIRP que "[e]l principal objetivo de esta publicación es establecer directrices para limitar la exposición a los campos eléctricos y magnéticos (CEM) que proporcionen protección contra todos los efectos adversos para la salud establecidos" (Resumen de la respuesta de la Compañía en 25, n.12, citando RR-GR-4 (Directrices de ICNIRP, en 818). La Compañía también sostiene que la principal conclusión de los exámenes realizados por la OMS es que las exposiciones a los CEM por debajo de los límites recomendados en las directrices internacionales de la ICNIRP no parecen tener ninguna consecuencia conocida sobre la salud (Resumen de respuesta de la Compañía en 25, citando RR-GR-5(1)).

Eversource señala que la cuestión de los posibles efectos adversos para la salud de los campos magnéticos se ha planteado con frecuencia en los procedimientos ante la Board y que, con el beneficio del testimonio de expertos en numerosos procedimientos anteriores, la Board ha constatado sistemáticamente que, aunque algunos estudios epidemiológicos sugieren una correlación estadística entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil, no hay pruebas de una asociación de causa y efecto entre la exposición a los campos magnéticos y la salud humana (Informe de respuesta de la empresa, págs. 23 y 24, citando el exhorto GR-16, pág. 20, y la empresa Cambridge Electric Light Company, 12 DOMSB 305.),

Eversource argumenta que en este caso, la fuente primaria de los campos magnéticos proviene de los alimentadores de distribución, no de la Subestación misma, y que los alimentadores de distribución ya existen en las cercanías del emplazamiento de la Subestación, así como en la mayoría de las zonas urbanas (Resumen de la respuesta de la empresa en 26, citando la Exh. EV-1, en 17-18; Tr. 2, en 345). Según la Compañía, debido a que la Subestación no altera la demanda eléctrica de los consumidores y sólo proporciona tanta corriente eléctrica en los circuitos de distribución como la que demandan los clientes, es probable que los niveles de campo magnético de los circuitos de distribución de East Boston no cambien mucho, excepto en los casos en que se cambie la trayectoria de la corriente (Memorial de Respuesta de la Compañía en 27, n.15, citando Tr. 2, en 318-319). La Compañía argumenta además que incluso en la acera más cercana a la Subestación, el rango de los niveles de campo magnético sería similar a los campos magnéticos existentes de las líneas de distribución existentes que sirven a la carga del área local (Memorial de Respuesta de la Compañía en 26-27, citando Exh. EFSB-MF-1(S1)(1); Tr. 2, en 318-319, 335-336).<sup>73</sup>

Eversource argumenta que todos estos niveles de campo magnético modelados están muy por debajo de las directrices nacionales e internacionales para la exposición pública (Company Reply Brief en 27, citando Exh. EV-1, en 18). La Compañía también argumenta que el trazado truncado de la línea de transmisión propuesta reduce la longitud de la ruta que estará cerca de las residencias (id., citando la Exh. EV-1, en 18-19). Reconociendo que la Board alienta el uso de un diseño práctico y de bajo costo para minimizar los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso de la transmisión, la Compañía afirma que también minimizará los niveles potenciales de campo magnético mediante el diseño y la configuración de las nuevas líneas de distribución (id. en 28, citando la Exh. EV-1, en 19). Habrá un sistema trifásico y todos los circuitos de distribución que salgan de la Subestación estarán en un conducto común; al colocar los cables muy juntos se logrará una cancelación sustancial de los campos magnéticos (Memorial de Respuesta de la Compañía en 28; Tr. 2, en 342). Además, la Compañía utilizará cable triplexo, donde los conductores de fase giran uno alrededor del otro a lo largo de la longitud del cable, lo que también reducirá campos magnéticos por debajo de lo que se

---

<sup>73</sup> A lo largo de la calle East Eagle, la más cercana a las residencias, Eversource afirma que los niveles de campo magnético modelados oscilan entre 1 y 5 mG, lo que es ligeramente inferior a los niveles que se habrían producido si la subestación estuviera ubicada en el emplazamiento original (Informe de respuesta de la compañía en 27, citando la Exh. EFSB-MF-1(S1)(1); Tr. 2, en 320).

predijo en el modelado. (Informe de respuesta de la compañía en 28; Tr. 2, en 342-343). La Compañía argumenta que, basándose en los relativamente bajos campos magnéticos modelizados, una mayor mitigación no está garantizada ni es práctica (Memorial de Respuesta de la Compañía en 28). La Compañía argumenta además que los impactos de los campos magnéticos asociados con el Proyecto han sido minimizados apropiadamente (id.).

e. Análisis y conclusiones

Aunque los estudios epidemiológicos no han sido coherentes, algunos estudios anteriores parecen mostrar una asociación estadística entre los campos magnéticos de las líneas de transmisión y los efectos en la salud humana. Sudbury-Hudson en 153; Needham-West Roxbury en 63; Salem Cables en 83. La OMS ha declarado que las pruebas de una relación causal entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil son limitadas; por lo tanto, la OMS no recomienda límites de exposición basados en las pruebas epidemiológicas, pero sí recomienda adoptar algunas medidas de precaución.

Sudbury-Hudson en 153; Needham-West Roxbury en 64; Western Massachusetts Electric Company, EFSB 08-2/D.P.U. 08-105/08-106, en 85 (2010) ("GSRP"); Salem Cables en 83. De conformidad con las recomendaciones de la OMS, la Board sigue buscando medidas de bajo costo que reduzcan al mínimo la exposición a los campos magnéticos de las líneas de transmisión. En decisiones anteriores de la Board, ésta ha reconocido la preocupación pública por los campos magnéticos y ha alentado el uso de medidas prácticas y de bajo costo para reducir al mínimo los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso de las líneas de transmisión. Sudbury-Hudson en 156; Needham-West Roxbury en 70; Salem Cables en 88.

GreenRoots ha sostenido que la Board ha reconocido que la preocupación pública por los campos magnéticos tiene apoyo epidemiológico empírico y ha reconocido también la conveniencia de reducir al mínimo la exposición a los campos magnéticos, refiriéndose a Salem Cables, como se ha señalado anteriormente. En Salem Cables, la Board señaló específicamente que la recomendación de la OMS arriba mencionada. Esta conclusión de la OMS es similar a las conclusiones generales de organismos como el NIEHS y el CCRSRI, cuyos informes fueron referidos por GreenRoots.

El registro en el Procedimiento Original mostró que hay varias maneras teóricas de reducir los

campos magnéticos de las líneas de transmisión, incluyendo el cambio de voltaje o la instalación de blindaje ferromagnético, pero no hay medios de bajo costo para reducir los campos magnéticos aplicables al Proyecto, más allá del posicionamiento cercano de las tres fases, como lo propone la Compañía. Decisión Final en 122. El registro en este caso muestra que la fuente predominante de los campos magnéticos del Proyecto en el área de la Subestación serían las líneas de distribución, en lugar de los equipos de la Subestación o las líneas de transmisión. Los niveles de campo magnético de las líneas de distribución alimentadas desde la Subestación serían similares a los niveles de campo magnético a lo largo de las líneas de distribución existentes en el área inmediata y en otros lugares de la ciudad. El registro en este caso también muestra que el posicionamiento cercano de las fases del cable de distribución y la rotación tríplex de las fases de distribución reducirán los campos magnéticos en las inmediaciones del nuevo emplazamiento.

La Board encuentra que los impactos del campo magnético de la reubicación de la Subestación en el Nuevo emplazamiento serían minimizados.

## B. Costo

### 1. Descripción de la compañía

La Compañía declaró que el costo de la Subestación en el Sitio Nuevo sería aproximadamente 6,2 millones de dólares más que el costo de la Subestación en el Sitio Original (Exh. EV-1, a los 21 años). En 2017, la Compañía estimó que el costo de la Subestación en el Sitio Original sería \$59.8 millones y el costo de todo el proyecto en \$129.9 millones, ambos basados en un nivel de precisión de +/-25 por ciento. Decisión Final en 3. La Compañía declaró que el aumento del costo de la Subestación en el Sitio Nuevo se debe principalmente a dos factores: (1) revisiones de ingeniería y diseño a un costo adicional de 1,5 millones de dólares; y (2) remediación ambiental, incluyendo demolición y trabajo adicional en el sitio, debido a la contaminación existente en el Sitio Nuevo, a un costo adicional de 4,7 millones de dólares (Exh. EV-1, a los 21 años). La Compañía declaró que consideraba que el costo de la remediación del nuevo emplazamiento era coherente con su práctica anterior de remediar los emplazamientos de la Compañía y razonable en el contexto del costo general del Proyecto (Informe de respuesta de la Compañía, pág. 29, citando RR-EFSB-1; Tr. 1, en 12-14).

La Compañía indicó que no tiene otros sitios disponibles en los que ubicar la Subestación en East

Boston, y reiteró que una ubicación en East Boston sigue siendo apropiada (Tr. 2, en 255-257). La Compañía señaló que colocar la Subestación en cualquier otro lugar de East Boston implicaría inherentemente un costo adicional por el aumento de la longitud de las líneas de transmisión que se necesitarían en el lado de East Boston del Cruce del Arroyo Chelsea (id. en 257). En contraste, la Compañía señaló que en el Sitio Nuevo, la Subestación estaría directamente sobre las líneas de transmisión después de que lleguen a East Boston, disminuyendo los costos potenciales y la interrupción de la construcción de líneas de transmisión más largas a un sitio diferente más alejado del Cruce del Arroyo Chelsea (id.). La Compañía sostuvo que, además del beneficio de confiabilidad para los residentes de East Boston que resultaría de la ubicación de la Subestación en East Boston, el uso del Sitio Nuevo también beneficiaría a la comunidad al remover el suelo contaminado y mejorar las condiciones del agua subterránea en la Parcela de la Ciudad (Tr. 3, en 518-519).

## 2. Posiciones de las Partes

GreenRoots señala que el costo adicional de 6,2 millones de dólares aumentaría el costo de la nueva subestación en más de un diez por ciento, y el costo del proyecto en su conjunto en casi un cinco por ciento (GreenRoots Brief en 30). GreenRoots argumenta que la Board en la Decisión Final sugirió previamente que un incremento del nueve por ciento en los costos totales del Proyecto es potencialmente significativo (id., citando la Decisión Final en 61-62). GreenRoots añade que los 6,2 millones de dólares adicionales son sólo el comienzo de los aumentos de costos, ya que esta estimación no incluye los costos para abordar las preocupaciones de seguridad, estética e inundaciones (id., citando Tr. 1, en 173-174; RR-EFSB-3; RR-EFSB-6). Además, GreenRoots afirma que los futuros costos de reparación debidos a la construcción en una zona propensa a las inundaciones son difíciles de cuantificar (id. en 31, citando Tr. 3, en 483). GreenRoots también señala que Eversource ha incurrido en gastos en nombre de la Ciudad, como el despeje nominal de tierras fuera del sitio de la Subestación, y también argumenta que Eversource "salió muy atrasado" en el intercambio de tierras con la Ciudad (GreenRoots Brief en 31-32). GreenRoots llega a la conclusión de que esos costos se traspasarán a los contribuyentes y que la Legislatura ha ordenado a la Board que garantice una energía fiable para el Commonwealth y al mismo tiempo reduzca al mínimo tanto el impacto ambiental como el costo (id. en 32, citando a G.L. c. 164, §§ 69H y 69J).

## 3. Análisis y resultados

El registro en este procedimiento muestra que se espera que el costo de la construcción de la

Subestación en el Sitio Nuevo exceda el costo de la construcción de la Subestación en el Sitio Original en aproximadamente 6,2 millones de dólares. Aproximadamente 4,7 millones de dólares de esta cantidad son atribuibles a la remediación de la contaminación del suelo y las aguas subterráneas por usos anteriores del sitio y materiales de relleno depositados hace muchos años, y los restantes 1,5 millones de dólares son atribuibles a los necesarios trabajos de rediseño e ingeniería<sup>74,75</sup>. La Decisión Final es un costo de "grado de planificación" de aproximadamente 129,9 millones de dólares para todo el Proyecto y 59,8 millones de dólares para la Subestación en el Sitio Original con un rango de +/- 25 por ciento; GreenRoots también señala correctamente que el aumento del costo de la reubicación de la Subestación en el Sitio Nuevo representa un incremento de aproximadamente el cinco por ciento del costo total del Proyecto, y del nueve por ciento del costo de la construcción de la Subestación. Si bien el monto absoluto en dólares del aumento de los costos no es insignificante, el Consejo de Emplazamiento considera que, como porcentaje del costo del Proyecto o del costo original de la Subestación, el aumento está bien dentro del rango de costos entendido por el Consejo de Emplazamiento en el momento en que aprobó la Decisión Final, y por lo tanto no es inconsistente con la aprobación previa del Proyecto por parte del Consejo.

---

<sup>74</sup> El registro indica que esta porción de la Parcela de la Ciudad constituye tierras de marea históricamente llenas; se usó para instalaciones de trabajos químicos y de fertilizantes a finales del siglo XIX; anteriormente contenía un tanque subterráneo de almacenamiento de gasolina de 1.000 galones; y ha sido usado por la Ciudad como área de almacenamiento de obras públicas para sal, grava, asfalto, parches fríos y otros materiales y equipos de mantenimiento de calles desde al menos 1988 hasta 2011 (Exh. EFSB-HW-1(3) en 2-1). En relación con la reconstrucción del Cruce del Arroyo Chelsea en 2011, el consultor ambiental de la NSTAR (TRC) presentó a MassDEP un Plan URAM para la gestión del suelo y las aguas subterráneas durante la construcción del Sitio Nuevo; el Sitio Nuevo ha estado bajo investigación y pruebas desde entonces (id. en 2-2). MassDEP emitió un ACO relativo a la remediación del Sitio Nuevo y otras áreas cubiertas por la RTN 3-30299 el 6 de diciembre de 2016 (Exhs. EFSBP-3-; EFSB-HW2-(1)).

<sup>75</sup> Dada la naturaleza de la contaminación en el Nuevo emplazamiento por el relleno urbano, la Compañía declaró que no cree que haya propietarios anteriores del Nuevo emplazamiento a los que la Compañía pueda recurrir para recuperar sus gastos de remediación (Tr. 3, en 519-521; RREFSB-18-).

El gasto de remediación ambiental asociado con el uso del Sitio Nuevo produciría un beneficio a la comunidad circundante al eliminar un incremento de 10.300 toneladas de suelo contaminado y mitigar una fuente continua de contaminación de las aguas subterráneas, en comparación con los planes de remediación desarrollados por la Ciudad de Boston cuando era propietaria del Sitio Nuevo. Con la transferencia del título de propiedad y la responsabilidad de la remediación, la Compañía propone ahora un enfoque de remediación más amplio que también permite la reutilización del Sitio Nuevo como ubicación de la Subestación. Como se discute a continuación, este resultado también es consistente con el Crecimiento Inteligente/Energía Inteligente de la Mancomunidad y sus Principios de Desarrollo Sostenible que alientan la reurbanización de las ubicaciones de los terrenos baldíos para usos productivos.

Aunque rechazamos tanto el llamado de GreenRoots como el de CLF para expandir el Amplitud de este procedimiento en la búsqueda de otras posibles ubicaciones para la Subestación, notamos que las Nuevas Líneas, tal como fueron aprobadas, terminan en el Sitio Nuevo después de hacer aterrizaje en East Boston. El traslado de la Subestación a cualquier otro lugar de East Boston inevitablemente aumentaría la longitud, y por lo tanto el costo, de las líneas de transmisión que alimentarían la nueva Subestación.

A pesar del aparente aumento del costo de reubicar la Subestación en el Sitio Nuevo, la Board considera que el costo adicional es proporcional a los beneficios y el valor añadido asociados con el Cambio de Proyecto. Estos beneficios incluyen: (1) una solución de remediación más extensa para el Sitio Nuevo que la inicialmente contemplada por la Ciudad, que elimina 10.300 toneladas adicionales de suelo contaminado, y por lo tanto es probable que logre una Solución Permanente más temprana de lo que hubiera ocurrido de otra manera; (2) la reutilización productiva del Sitio Nuevo para una energía necesaria proyecto de infraestructura, en consonancia con la política de Brownfield del Commonwealth (véase la Sección V.C.5, más adelante); 3) la eliminación de la construcción de líneas de transmisión bajo las calles Condor y East Eagle, y la perturbación asociada; y 4) la probabilidad de que cualquier otra ubicación del sitio imponga ahora costos adicionales y demoras en relación con el uso del Sitio Nuevo, dada la proximidad del Sitio Nuevo al Cruce del Arroyo Chelsea, y los costos típicos asociados con cualquier actividad de reubicación nueva (como la investigación/remediación del sitio, la adquisición de tierras, la ingeniería del proyecto, el diseño y la obtención de permisos, entre otros). Además, el Cambio de Proyecto es en parte una respuesta a la preocupación expresada en el Procedimiento Original con respecto a la distancia adicional de la Subestación a la instalación de Channel Fish, señalada por la Board al adoptar la Condición A en la Decisión Final.



En vista de las conclusiones anteriores, la Board considera que, en definitiva, la reubicación de la Subestación en el Nuevo Emplazamiento ofrece la mejor oportunidad en este momento para satisfacer la necesidad identificada del Proyecto con el mínimo impacto en el medio ambiente, al menor costo posible, de conformidad con el mandato estatutario de la Board en virtud de la Ley General c. 164, § 69J.

C. Coherencia con las políticas del Commonwealth

1. Estándar de revisión

G.L. c. 164, § 69J exige que la Board determine si los planes de construcción de las nuevas instalaciones de un solicitante son coherentes con las actuales políticas de salud, protección del medio ambiente y utilización de recursos y desarrollo adoptadas por el Commonwealth.

2. Hallazgos en la decisión final

En la Decisión Final, la Board determinó que el Proyecto es coherente con las políticas de salud y seguridad del Commonwealth (Decisión Final en 144); sus políticas de protección ambiental, incluida su Política de Justicia Ambiental (Decisión Final en 145-146); y sus políticas de uso de recursos y desarrollo (Decisión Final en 146). Como se ha descrito anteriormente, la Board considera que con la aplicación de las condiciones adicionales especificadas y la mitigación, se han minimizado los posibles impactos del uso de la tierra, los impactos de seguridad, los impactos visuales, los impactos de los desechos peligrosos, los impactos del ruido, los impactos del tráfico, los impactos del agua y los humedales, y los impactos del campo magnético asociados con la reubicación de la Subestación en el Nuevo emplazamiento. Como tal, la Board considera que la reubicación de la Subestación en el Nuevo emplazamiento sigue siendo coherente con las políticas de salud y seguridad del Commonwealth; sus políticas de protección del medio ambiente, incluida su Política de Justicia Ambiental (véase más adelante); y sus políticas de uso y desarrollo de recursos (véase más adelante).

3. Política de justicia ambiental

La Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Medioambientales ("AEMA") y las agencias y divisiones que caen dentro de su ámbito, incluyendo la Board de la Sede, están sujetas a la AEMA de 2017 Política de Justicia Ambiental ("Política EJ") (Política EJ en 1). La Política EJ define la

política ambiental justicia como "la protección igualitaria y la participación significativa de todas las personas y comunidades con respecto al desarrollo, la aplicación y el cumplimiento de las leyes, reglamentos y políticas sobre energía, cambio climático y medio ambiente y la distribución equitativa de los beneficios y cargas de la energía y el medio ambiente" (Política EJ en 3). Las poblaciones de EJ son aquellos segmentos de la población que la AEMA ha determinado que corren mayor riesgo de no ser conscientes o no poder participar en la toma de decisiones sobre el medio ambiente o de tener acceso a los recursos ambientales del Estado o que son especialmente vulnerables (Política de EJ en 5).

Las Poblaciones de EJ se definen como vecindarios (es decir, datos de grupos de bloques censales de la Oficina del Censo de los EE.UU. para los criterios de minorías, y datos de la Encuesta de la Comunidad Estadounidense ("ACS") para los criterios de ingresos medios estatales y de aislamiento en inglés) que cumplen uno o más de los siguientes criterios: (1) El 25 por ciento de los hogares dentro del grupo de bloques censales tienen un ingreso familiar anual medio igual o inferior al 65 por ciento del ingreso medio estatal para Massachusetts; o (2) el 25 por ciento o más de los residentes son minorías; o (3) el 25 por ciento o más de los residentes tienen Aislamiento en inglés (Política EJ en 5). De acuerdo con los mapas detallados preparados por la AEE basados en los datos del censo de los Estados Unidos y de la AEC con el propósito de identificar las poblaciones de EJ que serán atendidas por la Política de EJ, el vecindario que incluye la Subestación en el Sitio Nuevo, cumple con la definición de una Población de EJ para cada criterio de EJ (Política de EJ en 8).<sup>76</sup> La Board observa que el vecindario cercano a la Subestación tiene una población sustancial que cumple con la definición de Aislamiento en Inglés, en particular, los residentes que hablan español y hablan inglés "menos que muy bien".

En este procedimiento de cambio de proyecto, la Board tomó múltiples medidas para cumplir con la letra y el espíritu de las actividades de participación pública y de compromiso con la comunidad del organismo de la Política de Justicia Económica. Política EJ en ¶ 15.

Específicamente, la Board de Siting: (1) programó la audiencia de comentario público por la tarde en la comunidad; (2) Se requiere la traducción de la notificación de la audiencia pública al español

---

<sup>76</sup> [Ver https://www.mass.gov/info-details/environmental-justice-communities-in-massachusetts](https://www.mass.gov/info-details/environmental-justice-communities-in-massachusetts). Además, según la información de la Oficina del Censo de los Estados Unidos y la ACS para el período 2013-2017, para el Census Tract 509.01 (un vecindario que incluye la ubicación de la subestación) los residentes también parecen cumplir cada uno de los tres criterios de EJ mencionados anteriormente. [Ver https://factfinder.census.gov/](https://factfinder.census.gov/)

y al portugués, y la publicación de la notificación en los medios de comunicación de lengua extranjera; 3) proporcionó intérpretes de lengua española y portuguesa en la audiencia de comentarios públicos; 4) exigió un depósito de documentos en la comunidad; y 5) notificó oportunamente a los colindantes de la Subestación en español, inglés y portugués, y publicó estas notificaciones en la biblioteca local. La Siting Board también participó en muchas de las mismas actividades durante el procedimiento original. Decisión Final en 4-5, 145. Además, la Board proporcionó servicios adicionales de acceso a los idiomas en este procedimiento. Véase la Sección V.C.4, más abajo. Al igual que en el Proyecto original, la Compañía declaró que el Cambio de Proyecto propuesto no excede ningún umbral de información de la MEPA y no requiere la presentación de un Formulario de Notificación Ambiental ("ENF") o cualquier otro documento en la Oficina de la MEPA (Exh. EFSB-P-1).<sup>77</sup> En la Decisión Final, la Board encontró que el Proyecto "no excede ningún umbral de revisión del formulario de notificación ambiental de MEPA que desencadene la participación pública mejorada o las disposiciones de revisión mejorada" bajo la Política EJ emitida por primera vez por el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Asuntos Ambientales ("EOEA") el 9 de octubre de 2002, o la versión actualizada de la Política EJ, emitida por el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales ("EEA") el 31 de enero de 2017. Decisión Final en 145 n.138.<sup>78</sup>

---

<sup>77</sup> La Compañía declaró que MassDEP determinó que la subestación del nuevo emplazamiento, similar a su ubicación en el emplazamiento original, constituiría un uso dependiente del agua (Informe de la Compañía en 22-23, citando Exhs. EFSB-G-2; EFSB P-2; EFSB-P-2(1); GR-PL-1). En el Procedimiento Original, la Compañía indicó que la determinación de "dependiente del agua" por parte de MassDEP era un factor clave para que el Proyecto no tuviera que presentar un ENF, o someterse a una nueva revisión del MEPA. Decisión Final en 125 n.122, citando el procedimiento original Tr. 8, en 1327-1329.

<sup>78</sup> Las políticas de justicia ambiental de Massachusetts están aquí: [https://www.mass.gov/files/documents/2017/11/29/2017-environmental-justice-policy\\_0.pdf](https://www.mass.gov/files/documents/2017/11/29/2017-environmental-justice-policy_0.pdf), y <https://www.mass.gov/files/documents/2017/11/29/ej%20policy%202002.pdf>.

Ni GreenRoots ni CLF identifican ningún desencadenante de impacto ambiental excedido por el Proyecto, lo que requeriría una mayor participación pública o un mejor examen en el marco del Política de EJ. Con respecto al procedimiento de cambio de proyecto, GreenRoots y CLF no dicen nada sobre si hubo alguna violación de la política de EJ, per se. Sin embargo, ambas organizaciones tienen problemas con el desempeño de Siting Board y Eversource bajo la Política de Acceso al Lenguaje del Commonwealth, como se describe a continuación.

Dado que no existe ningún requisito de presentación del FNE para el Proyecto de Cambio propuesto, la conclusión previa de la Board en la Decisión Final de que no se desencadenaron ni una mayor participación pública ni disposiciones de revisión mejoradas en virtud de la Política EJ se aplica de manera similar al Proyecto de Cambio. Por consiguiente, la Board considera que el cambio de proyecto no da lugar ni a una mayor participación del público ni a disposiciones de revisión mejoradas de la Política EJ. la Board observa que la Política de Acceso a los Idiomas del Commonwealth, que comparte algunos fundamentos jurídicos con la Política EJ, pero que es un conjunto de políticas distintas, guarda relación con el procedimiento del Proyecto Cambio y con un asunto separado que se aborda más adelante.

#### 4. Política de acceso a los idiomas

##### a. Descripción

La prohibición de la discriminación en Massachusetts (incluida la discriminación basada en el origen nacional) se encuentra en la Ley General c. 151B y en una serie de órdenes ejecutivas que promueven la no discriminación, la igualdad de oportunidades y la diversidad. La Oficina Ejecutiva de Administración y Finanzas ("A&F") garantiza su cumplimiento a través de su Oficina de Diversidad e Igualdad de Oportunidades. La política de acceso al idioma y las pautas de implementación fueron publicadas por la Oficina de Acceso y Oportunidad en Marzo de 2015 de acuerdo con el Boletín Administrativo A&F #16.<sup>79</sup> la Board de Siting no tiene su propio LAP pero está sujeto al LAP del Department. El LAP 2018 del Department requiere que el el Department determinará caso por caso si se necesitan intérpretes de idiomas

---

<sup>79</sup> El Boletín A&F está en <https://www.mass.gov/administrative-bulletin/language-access-policy-and-guidelines-af-16>. El LAP DPU 2018 está en <https://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/11858397>

para una audiencia pública en función de los residentes no anglófonos de la zona afectada y del nivel de interés local por asistir a la audiencia pública.

b. Posiciones de las Partes

i. GreenRoots

En su argumento para reabrir el procedimiento original y reconsiderar la cuestión de la necesidad en el procedimiento actual, GreenRoots alega que "las graves insuficiencias que caracterizaron el proceso público que dio lugar a la decisión de 2017" justifican aún más esta acción (GreenRoots Brief en 13). GreenRoots culpa a la Board por haber celebrado una audiencia de comentario público durante el Procedimiento Original en Chelsea, en lugar de en East Boston, donde se ubicaría la Subestación (id.en 14). GreenRoots argumenta que, "por ley, la Board debe 'llevar a cabo una audiencia pública sobre cada petición para construir una instalación... dentro de los seis meses siguientes a la presentación de la misma', y dichas audiencias 'se celebrarán en cada localidad en la que se ubicaría una instalación' " (id., citando G.L. c. 164, §69J). Además, GreenRoots culpa a la Board por no haber "proporcionado acceso al idioma a personas no Los angloparlantes, que constituyen un segmento sustancial de la comunidad afectada de East Boston" (id. a los 15 años). GreenRoots sostiene que la Board no cumplió con su legislación habilitante ni con sus reglamentos, que "ordenan que su proceso público incluya avisos públicos significativos y oportunidades para que la comunidad intervenga" (id.).

Con respecto a este procedimiento de cambio de proyecto, GreenRoots apoya el argumento de CLF de que no se ha producido una participación pública significativa y la oportunidad de hacer comentarios (Informe de respuesta de GreenRoots, pág. 11). GreenRoots sostiene que el Amplitud de la Compañía para el Proyecto Cambio ha sido "simplemente para informar a la comunidad sobre los cambios que Eversource planea imponerles, en lugar de permitir que los residentes de la comunidad influyan en el proceso de toma de decisiones" (id. en 11- 12).

En una carta conjunta con CLF al Secretario de la AEMA, de fecha 8 de agosto de 2019, GreenRoots afirma que, después de hacer una solicitud oral en el primer día de audiencias probatorias en el Procedimiento de Cambio de Proyecto para la prestación de servicios de interpretación en español (en las audiencias probatorias posteriores), los servicios de interpretación prestados por la Board estaban "plagados de cuestiones técnicas, la insuficiencia de

personal y la falta de formación, lo que da lugar a una interpretación deficiente" (carta del 8 de agosto de 2019, pág. 6). Si bien se señala que "apreciamos los recursos y el tiempo que se dedicaron a atender la solicitud de GreenRoots y a organizar la interpretación al español, los servicios de interpretación fueron inconsistentes y a menudo inadecuados, lo que obstaculizó la capacidad de los residentes de habla hispana para participar de manera significativa en las audiencias...". (id.).

ii. CLF

CLF cuenta que se involucró en este procedimiento "cuando se hizo cada vez más evidente que la participación del público se había visto restringida, en particular por la negativa [de la Board] a prestar servicios de interpretación en la reunión pública de la Board sobre la decisión provisional en el procedimiento original - una barrera a la participación significativa de los residentes de habla hispana en una la comunidad de justicia ambiental de habla hispana" (CLF Brief en 6-7). CLF sostiene que el Amplitud de la Compañía a la comunidad de East Boston en el Procedimiento Original fue "mísero" comparado con el aviso y el compromiso con la residente de Chelsea y Everett (id. en 24-25). CLF sostiene que la Board no consideró necesario celebrar una audiencia de comentario público en East Boston, en el Procedimiento Original, a pesar del requisito estatutario de que tales audiencias "se celebrarán en cada localidad en la que se ubique una instalación" (id. en 25, citando G. L. c. 164, § 69J). CLF sostiene que la calidad de la participación pública de Eversource ha carecido de sustancia, ya que Eversource parece considerar las audiencias públicas como un simple lugar para proporcionar información, no para recabar ésta de las partes interesadas que tienen la mayor comprensión y entendimiento de las condiciones sobre el terreno (id. en 26). CLF argumenta que la falta de un aviso público significativo y de oportunidades para la aportación pública en el Procedimiento Original equivale a un fracaso de Eversource para proporcionar un registro que sea sustancialmente exacto y completo en este procedimiento (Memorial de CLF en 22-23).

iii. Compañía

La Compañía relata una serie de medidas adoptadas por su cuenta (o según las instrucciones del Presidente) para dar cabida a la población de habla española y portuguesa que reside en las proximidades del Proyecto (véase el informe de la Compañía en 4-5, 7, 11). La Compañía afirma

que, aunque no son relevantes para la solicitud de reapertura, los argumentos de GreenRoots y CLF "perpetúan la afirmación totalmente falsa de que la comunidad de East Boston ha sido ignorada" y que los servicios de acceso al idioma proporcionados eran insuficientes (Memorial de Respuesta de la Compañía en 12). Eversource sostiene que no hubo falta de debido proceso o de oportunidades para participar en el procedimiento original (id.). La Empresa también señala que durante todo el curso de los procedimientos probatorios subyacentes, no hubo solicitudes de servicios de traducción o interpretación (id. en 13).

Con respecto a la Presentación del Proyecto de Cambio, la Compañía sostiene que también llevó a cabo una amplia divulgación pública entre los residentes de East Boston, incluyendo el uso de varias medidas de acceso al idioma (Memorial de la Compañía en 10-12). Véase la Sección II.B, supra. La Compañía afirma que larga lista de reuniones de divulgación llevadas a cabo en East Boston refuta las afirmaciones hechas por GreenRoots y CLF de que los residentes de East Boston fueron ignorados sobre la reubicación propuesta de la Subestación (Memorial de Respuesta de la Compañía en 13).

c. Análisis y hallazgos

Como cuestión inicial, GreenRoots y CLF plantean preocupaciones sobre el proceso proporcionado por la Board en el procedimiento original, incluida la ubicación de la audiencia de comentarios públicos en Chelsea<sup>80</sup>, la falta de interpretación simultánea en la reunión de la Board en Noviembre

80

---

Tanto GreenRoots como CLF argumentan que la Board fue requerida para llevar a cabo una audiencia de comentario público en East Boston en el Procedimiento Original. G.L. c. 164, § 69J dice: "la Board llevará a cabo una audiencia pública sobre cada petición de construcción de una instalación o aviso de intención de construir una instalación petrolera dentro de los seis meses siguientes a la presentación de la misma. Dicha audiencia será un procedimiento de adjudicación con arreglo a las disposiciones del capítulo treinta A. Además, se celebrará una audiencia pública *en cada localidad* en la que se ubique una instalación...". (énfasis añadido). la Board ha interpretado este requisito en su reglamento en 980 CMR 1.04(5): "Audiencia de comentario público". Cuando así lo exija la ley o el Presidente lo determine de otro modo, la Board celebrará una audiencia de comentario público en una o más de las ciudades o pueblos afectados". La Board ha aplicado sistemáticamente sus reglamentos para ofrecer una audiencia de comentarios públicos en la localidad de un proyecto, pero no necesariamente en cada municipio, especialmente en el caso de una línea de transmisión que puede atravesar varios municipios. El SJC ha declarado que otorga

2017, y la insatisfacción con el Amplitud de la Compañía a la comunidad de East Boston<sup>81</sup>. La Siting Board también tomó nota de las comunicaciones de la Compañía con respecto a las preocupaciones relacionadas con el Proyecto de otras partes interesadas, incluyendo el vecindario, organizaciones y organizaciones locales de defensa del medio ambiente, y que la Compañía se comprometió a seguir comunicándose con la Ciudad y las partes interesadas durante el permiso y la construcción del Proyecto. Decisión Final en 160. La Board también esbozó las consultas de la Compañía con la Ciudad de Boston, y determinó que Eversource realizó consultas de buena fe con la Ciudad. Decisión Final en 159-160. Por último, la Siting Board pidió a Eversource que desarrollara un plan de Amplitud comunitario integral para la construcción del Proyecto. Decisión Final en 106.

---

"discreción sustancial a una agencia para interpretar el estatuto que se encarga de hacer cumplir..." Alliance to Protect Nantucket Sound, Inc. v. Energy Facilities Siting Board, 457 Mass. 663, 681 (2010). El reglamento de la Board sobre el procedimiento público es razonable. Ver, Craft Beer Guild, LLC v. ABCC, 481 Mass. 506, 525, 527 (2019) (La Corte es generosa en la deferencia a los organismos administrativos en la interpretación de sus propios reglamentos, asegurando sólo que la interpretación sea razonable). Por lo tanto, la audiencia de comentarios públicos de la Board en el procedimiento original fue plenamente coherente con los requisitos legales y reglamentarios.

<sup>81</sup> La correspondencia entre los participantes en este procedimiento y la Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales de Massachusetts ("EEA"), en la que se hace referencia a cuestiones de divulgación en la comunidad y de acceso al idioma, se ha producido en el curso del procedimiento. Esta correspondencia está en el expediente del procedimiento e incluye: Carta al Secretario de la EEA Mathew Beaton de GreenRoots, Inc. (28 de Noviembre de 2018); Carta al Secretario Beaton de GreenRoots, CLF y Abogados por los Derechos Civiles (30 de Noviembre de 2018); Carta del Secretario Beaton a GreenRoots y CLF (20 de Diciembre de 2018); Carta a la Secretaria de la EEA Kathleen Theoharides de GreenRoots y CLF (8 de Agosto de 2019); Carta de la Secretaria Theoharides a GreenRoots y CLF (22 de Octubre de 2019). Una correspondencia similar ha continuado desde la conclusión de las audiencias de pruebas y también está en el expediente. Véase, por ejemplo, la Carta de GreenRoots a la Presidenta de la Siting Board (14 de Enero de 2020).



En última instancia, ninguna de las partes apeló la decisión final de la Junta de Siting, y el período de apelación ya ha pasado. G.L. c. 25, § 5, y G.L. c 164, § 69P. El procedimiento de la Siting Board para el Procedimiento Original cumplió con todos los requisitos del debido proceso. Véase la Sección II.A., más arriba. Por lo tanto, la Siting Board se ocupa de las preocupaciones de GreenRoots y CLF en relación con este procedimiento de cambio de proyecto. Tanto GreenRoots como CLF culpan al outreach de la Compañía a la comunidad en relación con el Proyecto Cambio, argumentando que Eversource no incluyó a la comunidad en la toma de decisiones sobre la nueva Subestación. Si bien la empresa sostiene que llegó a la comunidad y consideró las necesidades de acceso al idioma de la comunidad, esos esfuerzos no han estado a la altura de las expectativas de la comunidad. Animamos a la Compañía a que siga buscando formas de comprometerse con la comunidad durante el diseño, la construcción y la operación de la Subestación.

La Siting Board toma seriamente sus obligaciones de la Política de Acceso al Lenguaje bajo las respectivas políticas de A&F y del Department, y se ha esforzado en este procedimiento (y el Procedimiento Original) para proveer los servicios de lenguaje necesarios para permitir una participación significativa de la comunidad de East Boston. La Siting Board requirió la traducción del aviso y de ciertas regulaciones, y proveyó servicios completos de interpretación a la comunidad de East Boston durante la audiencia de comentarios públicos en este procedimiento de Cambio de Proyecto. Durante las audiencias de pruebas, a petición de GreenRoots el 9 de julio de 2019, para que los intérpretes de español en tiempo real estuvieran presentes para el resto de las audiencias de pruebas, la Board adquirió rápidamente dichos servicios, y desplegó su recientemente adquirido sistema de audio de transmisor/auriculares para ser usado con los intérpretes contratados.

Aunque GreenRoots y CLF fallan en el calibre de los servicios de interpretación y los sistemas de audio proporcionados por la Board, los servicios prestados fueron debidamente adquiridos servicios de interpretación profesionales, con un gasto considerable, y demostraron un esfuerzo de buena fe por parte de la Board para cumplir con la solicitud de GreenRoots. Esto también marcó el primer uso de servicios de interpretación durante una audiencia probatoria de la Board, proporcionando a la Board tanto el desafío como la oportunidad de desarrollar nuevos procedimientos y desplegar nuevo equipo para asegurar los mejores servicios de interpretación posibles en las circunstancias. En resumen, las acciones de la Board son consistentes con la letra y el espíritu de los requisitos aplicables de la Política de Acceso a los Idiomas - aunque evidentemente no a la completa satisfacción de GreenRoots y CLF. Aunque su Si la actuación en

este procedimiento fue plenamente conforme, la Board seguirá esforzándose por mejorar sus prácticas de aplicación de la política de acceso a los idiomas en futuros procedimientos.

#### 5. Uso de recursos y políticas de desarrollo

En 2007, de conformidad con la política de crecimiento inteligente/energía inteligente del Commonwealth, la AEMA estableció los principios de desarrollo sostenible. Entre los principios se encuentran: (1) apoyar la revitalización de los centros de las ciudades y los barrios promoviendo un desarrollo que sea compacto, que conserve la tierra, que proteja los recursos históricos y que integre los usos; (2) fomentar la reutilización de los sitios, estructuras e infraestructuras existentes; y (3) proteger las tierras, los recursos naturales, los hábitats críticos, los humedales y los recursos hídricos y los paisajes culturales e históricos sensibles al medio ambiente.

La obligación de la Compañía de remediar el subsuelo y las aguas subterráneas en el Sitio Nuevo, aunque costosa, es coherente con la política de Crecimiento Inteligente/Energía Inteligente del Commonwealth, y Principios de Desarrollo Sostenible de la AEMA. Como se ha señalado anteriormente, el enfoque de remediación propuesto por la Compañía permitiría la reurbanización del nuevo emplazamiento, una propiedad contaminada desde hace mucho tiempo, en consonancia con las políticas del Commonwealth para la reurbanización de terrenos baldíos. Además, la Compañía ha abordado apropiadamente los riesgos del Cambio de Proyecto por el aumento del nivel del mar asociado a la proximidad de la Subestación al Arroyo Chelsea, proponiendo la colocación de equipos a 23 pies por encima de MLLW. El Sitio Nuevo también ha abordado los riesgos de escorrentía de aguas pluviales al sistema de alcantarillado adyacente existente de la Ciudad con la inclusión de instalaciones de detención de aguas pluviales en el Sitio Nuevo. El Estado procura preservar y proteger los derechos del público y garantizar que los usos privados de las tierras pantanosas y las vías fluviales sirvan a un propósito público adecuado, mediante la Ley de muelles públicos de Massachusetts (Capítulo 91). El Commonwealth también ha establecido zonas portuarias designadas (incluida la zona portuaria designada de Chelsea Creek), para promover y proteger los usos industriales dependientes del agua. Como se ha mencionado en la sección V.7, anteriormente, MassDEP ha determinado que la subestación del nuevo emplazamiento sigue siendo un proyecto de uso dependiente del agua y, por lo tanto, es coherente con esta política.

Con sujeción a la mitigación específica y a las condiciones establecidas en la presente decisión, la Board considera que los planes de la Compañía para la construcción del Proyecto Cambio son coherentes con las actuales políticas de uso de recursos y desarrollo del Commonwealth.

#### D. Conclusión

En la Decisión Final, la Board analizó exhaustivamente los impactos ambientales del Proyecto, consistente en las Nuevas Líneas a lo largo de la Ruta Primaria, y la Subestación East Eagle en el Sitio Original ubicado en la Parcela de la Ciudad, y encontró que con la implementación de las condiciones y mitigación especificadas, y el cumplimiento de todos los requerimientos locales, estatales y federales, los impactos ambientales del Proyecto a lo largo de la Ruta Primaria, con una nueva subestación en el Sitio Original, serían minimizados. Aquí, la Board analizó los impactos ambientales asociados con el traslado de la Subestación East Eagle 190 pies al oeste del Sitio Original, permaneciendo dentro de la Parcela de la Ciudad. Como se describió anteriormente, la Board ha encontrado que con la implementación de condiciones adicionales especificadas (ver también abajo) y la mitigación, se han minimizado los impactos potenciales del uso de la tierra, los impactos de seguridad, los impactos visuales, los impactos de desechos peligrosos, los impactos de ruido, los impactos de tráfico, los impactos de agua y humedales, y los impactos de campo magnético asociados con la reubicación de la Subestación en el Sitio Nuevo. Por lo tanto, el Consejo de Emplazamiento considera que los impactos ambientales de la reubicación de la Subestación en el Sitio Nuevo serían minimizados.

Como se discutió más arriba en la Sección IV.C.3, el Consejo de Emplazamiento encontró en la Decisión Final que el Proyecto es necesario. Decisión Final en 26-29. Específicamente, la Siting Board concluyó que, para el área de carga de Chelsea/Boston Oriental/Lynn, existe el riesgo de: (1) una cantidad excesiva (más de 300 MW) de pérdida de carga consecuente; y (2) un rendimiento de voltaje inadecuado después de la contingencia. Decisión Final a los 28 años. La Siting Board concluyó además que la subestación de Chelsea: 1) tiene limitaciones de capacidad antes y después de la contingencia; y 2) plantea un riesgo creciente de desprendimiento de la carga después de la contingencia a partir de 2016. Id. en 28-29. Sobre la base de una necesidad regional identificada y una necesidad específica de la subestación, la Board determinó que se necesitan recursos energéticos adicionales para mantener un suministro fiable de electricidad en la zona de carga de Chelsea/Boston Oriental/Lynn. Id. en 28-29. Además, como se ha señalado anteriormente, la necesidad del proyecto no está

relacionado o afectado de ninguna manera por la reubicación de la subestación dentro de la parcela de la ciudad. En el fallo sobre la solicitud renovada de GreenRoots de reabrir la cuestión de la necesidad, la Board denegó la Moción de Reapertura porque GreenRoots no había cumplido la norma de reapertura de una audiencia probatoria y porque su Moción de Reapertura constituía una solicitud de...para aliviar el problema de la necesidad del Proyecto. GreenRoots no estableció una buena causa para reabrir el expediente para reexaminar este hallazgo. Véase la sección III.A, más arriba.

La Subestación, ya sea en el Sitio Original o en el Sitio Nuevo, es una parte integral del Proyecto tal como fue aprobado y se requiere para servir las necesidades de confiabilidad de East Boston y Chelsea, ya que el Proyecto en su conjunto es necesario para servir las necesidades de confiabilidad de East Boston, Chelsea y Everett. El registro no apoya la conclusión de que el Proyecto con una Subestación en el Sitio Nuevo sería menos confiable que con la Subestación en el Sitio Original. Como una reurbanización de un terreno baldío, la Subestación es un uso adecuado para el Sitio Nuevo. Como se ha señalado anteriormente, las Nuevas Líneas están actualmente en construcción. Los residentes de East Boston, Chelsea y Everett tienen derecho a un sistema eléctrico confiable y cualquier retraso adicional en la construcción de la Subestación también retrasará los beneficios de confiabilidad de todo el Proyecto. El Consejo de Emplazamiento reconoce que el costo de la construcción de la Subestación de East Eagle en el Sitio Nuevo es mayor que el costo de la construcción de la Subestación en el Sitio Original, y aunque el aumento del costo no es insignificante, el Consejo de Emplazamiento ha encontrado que el aumento está dentro del rango de costos entendido por el Consejo de Emplazamiento en el momento en que aprobó la Decisión Final, y por lo tanto no es inconsistente con la aprobación previa del Proyecto por parte del Consejo. La Board también ha determinado que los costos incrementales de la remediación ambiental requerida por el MassDEP del Nuevo emplazamiento producirán beneficios para la comunidad asociados a la eliminación de suelos contaminados de larga data y a la mejora de las condiciones de las aguas subterráneas en el Nuevo emplazamiento.

Dado que la necesidad de confiabilidad del Proyecto encontrada en la Decisión Final permanece; que los impactos ambientales del Cambio de Proyecto han sido minimizados; que los costos incrementales de la construcción de la Subestación en el Sitio Nuevo no son inconsistentes con el rango de los costos totales del Proyecto referidos en la Decisión Final; y que la remediación del Sitio Nuevo produciría un beneficio a la comunidad, la Siting Board encuentra que los planes de la Compañía para la implementación de la El Proyecto Cambio contribuiría, en definitiva, a un suministro de energía fiable para el Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente al menor costo posible. G.L. c. 164, § 69H.

## VI. ZONIFICACIÓN

### A. Procedimiento original

En el procedimiento original, la Compañía solicitó, y la Board concedió, exenciones de cinco disposiciones individuales del Código de Zonificación de la Ciudad de Boston ("Código de Zonificación de Boston")<sup>82, 83</sup> Decisión Final en 147-161. La Compañía afirmó con respecto a cuatro de estas disposiciones de zonificación que el Proyecto físicamente no podía, o no podría, cumplir los requisitos sustantivos de estas disposiciones y que, sin la exención de las mismas, la Compañía tendría que solicitar a la Board de Apelación de Zonificación de la Ciudad de Boston diferencias que son difíciles de obtener. Decisión Final en 151-152.<sup>84</sup> La Compañía también solicitó, y la Board de Apelación concedió, una exención general del Código de Zonificación de Boston. Decisión Final en el 161-163. Con respecto a la solicitud de la Compañía de exención de las disposiciones individuales del Código de Zonificación de Boston, la Siting Board determinó que la Compañía satisfacía los tres criterios contenidos en la norma de revisión del Department para la concesión de dichas exenciones: (1) la Compañía demostró que califica como una corporación de servicio público (Decisión Final en 147 149); (2) la Compañía demostró que el uso propuesto del terreno o la estructura es razonablemente necesario para la conveniencia o el bienestar del público (Decisión Final en 147, 149-151); y 3) la Compañía estableció que

---

<sup>82</sup> El Consejo de Supervisión suele examinar las solicitudes de exención de las ordenanzas o reglamentos de zonificación locales en virtud de la autoridad del Department para conceder dichas exenciones en virtud de la ley G.L. c. 40A, § 3. Sin embargo, las disposiciones de G.L. c. 40A, § 3, no se aplican a la ciudad de Boston. El Department está facultado para conceder exenciones del Código de Zonificación de Boston por Ley Especial de la Legislatura. Véase el artículo 6 del capítulo 665 de las leyes de 1956. Decisión Final en 147.

<sup>83</sup> La Board accedió a las solicitudes de exención de la Compañía de las secciones 53-15 y del Cuadro de Uso C; 15-13; 53-17; 53-18; 11-2 b). Decisión Final en 151-158.

<sup>84</sup> La Compañía afirmó un fundamento diferente para solicitar una exención de la quinta disposición (artículo 53-13). Decisión Final en 152. Sin embargo, como se discute más adelante, la Compañía no busca la quinta exención para el Sitio Nuevo (Exhs. EFSB-Z-2; EFSB-Z-3).

requiere una exención de la ordenanza o el reglamento de zonificación (Decisión Final en 147-148, 151-158). Además, la Board determinó que Eversource realizó consultas de buena fe con la ciudad de Boston con respecto a las solicitudes de exención de zonificación de la Compañía, otro elemento del examen por el Departamento de la solicitud de exención de los requisitos de zonificación local de un proponente de proyecto. Decisión Final en 159-161.

Con respecto a la solicitud de la Empresa de una exención general del Código de Zonificación de Boston, la Board determinó que la emisión de una exención general de zonificación podría evitar daños públicos sustanciales al servir para evitar un retraso en la construcción y el funcionamiento del Proyecto, de conformidad con el criterio de revisión del Department para la concesión de una exención general de zonificación. Decisión Final en 161-163.<sup>85</sup>

B. Procedimiento de cambio de proyecto

La Compañía declaró en su Archivo de Cambio de Proyecto que el Sitio Nuevo para la Subestación está en el mismo distrito de zonificación que el Sitio Original: el Subdistrito de Manufactura de Eagle Square Waterfront del Distrito del Vecindario de East Boston (Exh. EV-1, a las 22). La Compañía declaró además que, con una excepción, la construcción de la Subestación en el Sitio Nuevo requiere las mismas exenciones de zonificación que la construcción en el Sitio Original (id.; Tr. 3, en 577). La construcción en el El Sitio Nuevo en realidad

---

<sup>85</sup> Lo más común es que los proponentes de proyectos que buscan una exención general de zonificación soliciten la exención de la zonificación local aplicable por ley u ordenanza en su totalidad. En este caso, Eversource en el procedimiento original limitó su solicitud de exención general a la exención de los artículos 1 a 25 y el artículo 53 del Código de Zonas de Boston. Decisión Final en 162, citando la exhortación EFSB-Z-20 en el procedimiento original. En consecuencia, sobre la base de la declaración de la Compañía de que solicita en este procedimiento las mismas exenciones que solicitó en el procedimiento original (con la excepción de una exención del artículo 53-13), el examen de la Board en este caso de la solicitud de la Compañía de una exención general también se limita a estos artículos del Código de Zonificación de Boston.

requeriría una exención menos; la Compañía declaró que ya no está buscando una exención de la Sección 53-13 (normas aplicables para la recomendación de la Ciudad con respecto a la revisión del Capítulo 91), ya que el período de tiempo para la presentación de la Ciudad para dicha recomendación ha caducado (Exhs. EFSB-Z-2; EFSB-Z-3). La Compañía observó que la Ciudad de Boston apoyaba las exenciones de zonificación solicitadas por la Compañía para el Sitio Original y apoya la concesión de las exenciones solicitadas para el Sitio Nuevo también (Exh. EV-1, en 22-23, y app. H; Tr. 3, en 577).

### C. Análisis y Conclusiones

El registro muestra, y la Board encontró en el Procedimiento Original, que la construcción de la Subestación en el Emplazamiento Original requería la exención de cinco exenciones de zonificación individuales, y una exención general del Código de Zonificación de Boston. La Compañía en este procedimiento de Cambio de Proyecto busca cuatro de las mismas exenciones individuales y una exención integral para la construcción de la Subestación en el Sitio Nuevo. La Board considera que nada en el registro de este procedimiento cambia las conclusiones o hallazgos de la Board en el Procedimiento Original con respecto a la necesidad de la Compañía de estas exenciones para construir la Subestación. Por lo tanto, la Board considera que: (1) la Compañía demostró que califica como una corporación de servicio público; (2) la Compañía demostró que el uso propuesto del terreno o la estructura es razonablemente necesario para la conveniencia o el bienestar del público; y

3) La Compañía estableció que requiere una exención de la ordenanza o el reglamento de zonificación. Además, la Board considera que la Compañía entabló negociaciones de buena fe con la Ciudad de Boston en relación con las exenciones de zonificación solicitadas. Debido a que el Sitio Nuevo está en una parcela diferente dentro de la Parcela de la Ciudad que el Sitio Original, la Board por la presente concede nuevamente las cuatro exenciones individuales solicitadas y la exención integral solicitada del Código de Zonificación de Boston para la Subestación en el Sitio Nuevo. Específicamente, la Siting Board otorga a la Compañía una exención de la Sección 53-15 y la Tabla de Uso C (usos prohibidos); Sección 53- 17 (requisitos de espacio abierto); Sección 53-18 (requisitos de patio en la costa); y Sección 11-2(b) (señalización) del Código de Zonificación de Boston. La Board también considera que la emisión de una exención integral de zonificación podría evitar un daño público sustancial al servir para prevenir un retraso en la construcción y operación del Proyecto, y otorga a la Compañía una exención integral del Código de Zonificación; la exención integral se limita a los Artículos 1 al 25 y al Artículo 53 del Código de Zonificación.

## VII. DECISIÓN

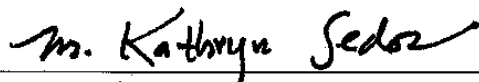
La Board aprueba los cambios propuestos al Proyecto, que consisten en la reubicación de la Subestación East Eagle en el nuevo emplazamiento, tal y como se presentó en la Presentación de Cambios del Proyecto de la Compañía el 15 de noviembre de 2018 y en el acta de este procedimiento. La aprobación está condicionada al cumplimiento por parte de Eversource de (1) las siete condiciones que figuran a continuación, las condiciones T, U, V, W, X, Y, Y, Z; (2) todas las condiciones aplicables en la Decisión Final, y (3) todas las representaciones de la Compañía en el registro combinado del Procedimiento Original y este procedimiento de Cambio de Proyecto.

- T. La Board ordena a la Compañía que instale un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la porción norte del emplazamiento de la subestación, que bordea las zonas que podrían ser potencialmente accesibles para el público.
- U. La Board ordena a la Compañía que lleve a cabo un esfuerzo de compromiso público, como se detalla a continuación, en relación con el diseño estético del recinto que rodea la Nueva Subestación, con especial énfasis en los límites occidental y norte. El proceso de participación de la comunidad incluirá los siguientes pasos: (1) la Empresa celebrará una reunión de grupo de discusión con diez o quince miembros, incluidos los miembros de la comunidad; (2) basándose en las aportaciones del debate del grupo de discusión, la Empresa desarrollará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una reunión de seguimiento del grupo de discusión; (4) se celebrará una Jornada de puertas abiertas para que la comunidad vea los planes de diseño y proporcione información sobre ellos; y (5) tras la Jornada de puertas abiertas, la Empresa, en consulta con el grupo de discusión, seleccionará un diseño final, que estará sujeto a la aprobación de la BPDA. Antes de la construcción de los elementos que rodean la Subestación, la Empresa informará al Consejo de Supervisión sobre el plan de diseño final, incluyendo una narración que describa las aportaciones de la comunidad en todos los pasos del proceso, y que describa cómo el plan final fue influenciado por y, si es aplicable, difiere de la retroalimentación o recomendaciones del grupo de discusión y recibidas de la Jornada de Puertas Abiertas, así como una copia de la carta de aprobación de la BPDA.
- V. La Board ordena a la Compañía que limite la construcción de la Subestación a lunes a viernes, de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Los trabajos que necesariamente tengan una duración continua más larga de lo que permiten las horas normales de construcción estarán exentos de las limitaciones mencionadas de los días de semana y sábados con la aprobación de la Ciudad. Si la Compañía necesita extender el trabajo de construcción más allá de estas horas y días, vea la Decisión Final en la Condición B, los dos últimos



párrafos; el primer párrafo de la Condición B es reemplazado aquí por la Condición V.

- W. La Board ordena a la Compañía que coloque mantas de sonido en la valla perimetral existente a lo largo del lado occidental del Nuevo Emplazamiento durante la construcción, antes de la instalación del muro de hormigón de 25 pies de altura.
- X. La Board ordena a la Empresa que elabore y aplique un plan de mitigación del tráfico en relación con la salida y entrada de vehículos de construcción y operativos en Condor Street, y que presente dicho plan a la Board 30 días antes de iniciar la construcción. Al elaborar el plan de mitigación del tráfico, se ordena a la Compañía que consulte con la ciudad de Boston y que tenga en cuenta el uso de propiedades cercanas como el American Legion Playground y Urban Wild.
- Y. Las conclusiones de esta Decisión se basan en el registro del Procedimiento Original y el registro en este caso. La Compañía y sus sucesores en interés tienen la obligación absoluta de construir y operar el Proyecto de Cambio de conformidad con todos los aspectos del Proyecto de Cambio y todos los aspectos aplicables del Proyecto tal y como se presentaron a la Board en el Procedimiento Original.
- Z. La Siting Board exige que la Compañía y sus sucesores en interés notifiquen a la Siting Board cualquier cambio que no sea una variación menor del Proyecto tal como se aprobó en este procedimiento de modificación del Proyecto, de manera que la Board pueda decidir si se debe investigar más a fondo una cuestión particular. La Compañía y sus sucesores en interés están obligados a proporcionar a la Siting Board información suficiente sobre cualquier modificación del Cambio del Proyecto propuesto para que la Siting Board pueda tomar estas determinaciones.



---

M. Kathryn Sedor  
Presiding Officer

Fecha este 28 de Febrero de 2020

Según lo votado por la Siting Board en su reunión del [11 de Marzo de 2020] por los miembros presentes y votantes. Votando [a favor/en contra/abstener] la Decisión Tentativa como fue enmendada: Kathleen A. Theoharides, Secretaria de la Executive Office of Energy and Environmental Affairs y Presidenta de la Siting Board; Matthew H. Nelson, Presidente y Comisionado del Department of Public Utilities; Cecile M. Fraser, Comisionada del Department of Public Utilities; Patrick C. Woodcock, Comisionado del Department of Energy Resources; Gary Moran, Comisionado Adjunto y designado por el Comisionado de MassDEP; Jonathan Cosco, Consejero General y designado por el Secretario de la Executive Office of Housing and Economic Development; Shalanda Baker, Miembra Pública; y Brian Casey, Miembro Público.

---

Kathleen A. Theoharides, Chair  
Energy Facilities Siting Board

Fechado este [XX] día de Marzo de 2020

La parte agraviada puede apelar en cuanto a cuestiones de derecho contra cualquier decisión, orden o fallo definitivo de la Siting Board ante el Tribunal Judicial Supremo mediante la presentación de una petición escrita en la que se ruega que se modifique o anule la orden de la Siting Board en todo o en parte. La petición de apelación se presentará ante a la Siting Board dentro de los veinte días siguientes a la fecha de notificación de la decisión, orden o resolución de la Siting Board, o dentro del plazo adicional que a la Siting Board conceda a la petición presentada antes de que expiren los veinte días siguientes a la fecha de notificación de dicha decisión, orden o resolución. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de dicha solicitud, la parte apelante presentará la apelación ante el Tribunal Judicial Supremo que sesiona en el condado de Suffolk, presentando una copia de la misma al secretario de dicho tribunal. Leyes Generales de Massachusetts, Capítulo 25, Sec. 5; Capítulo 164, Sec. 69P.